



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 186 (XXX) — Nr. 637

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 23 iulie 2018

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	
Decizia nr. 825 din 12 decembrie 2017 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său	2–10
Decizia nr. 288 din 26 aprilie 2018 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa	11–16
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
530. — Hotărâre privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării	17–31
ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR	
84. — Decizie privind desemnarea persoanelor împuternicite să constate și să aplice contravențiile prevăzute la art. 190 și 191 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe	32

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 825

din 12 decembrie 2017

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Fabian Niculae	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Ioan-Sorin- Daniel Chiriazii.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 6.394/1.748/2016 al Judecătorei Cornetu și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.960D/2016.

2. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele nr. 2.012D/2016, nr. 2.081D/2016, nr. 2.110D/2016, nr. 2.124D/2016, nr. 2.223D/2016, nr. 2.412D/2016, nr. 2.483D/2016, nr. 2.549D/2016, nr. 2.567D/2016, nr. 2.664D/2016, nr. 2.763D/2016, nr. 2.807D/2016, nr. 2.916D/2016, nr. 2.944D/2016, nr. 3.066D/2016, nr. 3.070D/2016, nr. 3.207D/2016, nr. 42D/2017, nr. 133D/2017 și nr. 201D/2017, având ca obiect excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca în Dosarul nr. 6.910/231/2016 al Judecătorei Focșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.776/271/2016 al Judecătorei Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 18.518/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.732/305/2016 al Judecătorei Sfântu Gheorghe, în Dosarul nr. 16.016/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.642/176/2016 al Judecătorei Alba Iulia, în Dosarul nr. 17.346/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.013/208/2016 al Judecătorei Caransebeș, în Dosarul nr. 12.416/233/2016 al Judecătorei Galați — Secția civilă, în Dosarul nr. 714/191/2016 al Judecătorei Blaj, în Dosarul nr. 8.964/280/2016 al Judecătorei Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 19.897/300/2016 al Judecătorei Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 23.163/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 13.541/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 34.450/299/2016 al Judecătorei Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 12.021/302/2016 al Judecătorei Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în Dosarul nr. 12.976/303/2016 al Judecătorei Sectorului 6 București, în Dosarul nr. 26.044/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București și în

Dosarul nr. 11.708/94/2016 al Judecătorei Buftea — Secția civilă, precum și de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca — Sucursala Iași în Dosarul nr. 23.697/245/2016 al Judecătorei Iași — Secția civilă.

4. La apelul nominal se constată lipsa părților. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Având în vedere obiectul excepției de neconstituționalitate în dosarele mai sus menționate, Curtea, din oficiu, pune în discuție conexarea dosarelor nr. 2.012D/2016, nr. 2.081D/2016, nr. 2.110D/2016, nr. 2.124D/2016, nr. 2.223D/2016, nr. 2.412D/2016, nr. 2.483D/2016, nr. 2.549D/2016, nr. 2.567D/2016, nr. 2.664D/2016, nr. 2.763D/2016, nr. 2.807D/2016, nr. 2.916D/2016, nr. 2.944D/2016, nr. 3.066D/2016, nr. 3.070D/2016, nr. 3.207D/2016, nr. 42D/2017, nr. 133D/2017 și nr. 201D/2017 la Dosarul nr. 1.960D/2016.

6. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de conexare a dosarelor. Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 2.012D/2016, nr. 2.081D/2016, nr. 2.110D/2016, nr. 2.124D/2016, nr. 2.223D/2016, nr. 2.412D/2016, nr. 2.483D/2016, nr. 2.549D/2016, nr. 2.567D/2016, nr. 2.664D/2016, nr. 2.763D/2016, nr. 2.807D/2016, nr. 2.916D/2016, nr. 2.944D/2016, nr. 3.066D/2016, nr. 3.070D/2016, nr. 3.207D/2016, nr. 42D/2017, nr. 133D/2017 și nr. 201D/2017 la Dosarul nr. 1.960D/2016, care este primul înregistrat.

7. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca parțial inadmisibilă și parțial neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate. În sensul celor menționate, reprezentantul Ministerului Public invocă jurisprudența relevantă a Curții Constituționale, respectiv Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, constată următoarele:

8. Prin Încheierea din 11 august 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.394/1.748/2016, **Judecătoria Cornetu a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 1.960D/2016.

9. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 6.910/231/2016, **Judecătoria Focșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. 5, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.012D/2016.

10. Prin Încheierea din 4 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.776/271/2016, **Judecătoria Oradea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3,**

art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.081D/2016.

11. Prin Încheierea din 27 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 18.518/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016, precum și ale legii în ansamblul său**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.110D/2016.

12. Prin Încheierea din 10 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 2.732/305/2016, **Judecătoria Sfântu Gheorghe a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.124D/2016.

13. Prin Încheierea din 11 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 16.016/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.223D/2016.

14. Prin Încheierea din 20 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.642/176/2016, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. 5, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.412D/2016.

15. Prin Încheierea din 12 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 17.346/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.483D/2016.

16. Prin Încheierea din 13 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 3.013/208/2016, **Judecătoria Caransebeș a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.549D/2016.

17. Prin Încheierea din 7 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.416/233/2016, **Judecătoria Galați — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 8 alin. (5) și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.567D/2016.

18. Prin Încheierea din 15 septembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 714/191/2016, **Judecătoria Blaj a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care

formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.664D/2016.

19. Prin Încheierea din 7 iulie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 8.964/280/2016, **Judecătoria Pitești — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.763D/2016.

20. Prin Încheierea din 21 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 19.897/300/2016, **Judecătoria Sectorului 2 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.807D/2016.

21. Prin Încheierea din 10 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.163/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.916D/2016.

22. Prin Încheierea din 8 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 13.541/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 2.944D/2016.

23. Prin Încheierea din 18 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 34.450/299/2016, **Judecătoria Sectorului 1 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. 5, art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.066D/2016.

24. Prin Încheierea din 27 octombrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.021/302/2016, **Judecătoria Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.070D/2016.

25. Prin Încheierea din 3 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 12.976/303/2016, **Judecătoria Sectorului 6 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 3.207D/2016.

26. Prin Încheierea din 13 decembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 26.044/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 pct. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 42D/2017.

27. Prin Încheierea din 2 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 23.697/245/2016, **Judecătoria Iași — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca — Sucursala Iași și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 133D/2017.

28. Prin Încheierea din 24 noiembrie 2016, pronunțată în Dosarul nr. 11.708/94/2016, **Judecătoria Buftea — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și art. 11 din Legea nr. 77/2016**, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și care formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 201D/2017.

29. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autoarea acesteia arată, în esență, că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține, pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia. Art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

30. Cu privire la încălcarea principiului neretroactivității legii, arată că, întrucât modalitatea de rambursare, prin plata ratelor creditului, este un element asupra căruia părțile contractului cad de acord, obligatoriu și definitiv, la momentul încheierii acestuia, aceasta reprezintă o situație juridică consumată la momentul încheierii contractului. De aceea nu se poate susține că părțile realizează un nou acord cu fiecare plată a ratei de credit. Autoarea arată că dispozițiile Legii nr. 77/2016 sunt neconstituționale, întrucât acestea sunt aplicabile contractelor de credit încheiate anterior intrării în vigoare a legii, precum și executărilor silite demarate anterior acestui moment, indiferent de stadiul lor. Se face referire la jurisprudența Curții Constituționale, respectiv la deciziile nr. 56 din 22 martie 2000 și nr. 61 din 18 ianuarie 2007.

31. În continuare, se mai arată că, la data încheierii contractului, legislația nu prevedea ca modalitate alternativă de stingere a obligației darea în plată. Din acest motiv, o intervenție ulterioară a legiuitorului, în sensul obligării creditorului de a accepta darea în plată a imobilului ce face obiectul garanției, înșală așteptarea legitimă a creditorului de la momentul încheierii contractului și este, ca atare, retroactivă.

32. Din perspectiva dreptului fundamental de proprietate, se susține că acesta este în mod evident limitat, întrucât statul intervine în acordul de voință deja format cu privire la stingerea împrumutului. Prin dispozițiile criticate este afectat dreptul de proprietate al creditorului asupra sumelor de bani acordate cu titlu de împrumut, sume care nu se vor mai restitui în integralitate ca urmare a aplicării Legii nr. 77/2016. Or autoarea excepției arată că deține un drept de proprietate asupra întregii sume acordate cu titlu de împrumut, iar dispozițiile legale prin care se prevede recuperarea creanței numai în limita valorii imobilului

adus garanție și supus transferului forțat de proprietate echivalează cu o expropriere, câtă vreme nu se va recupera toată suma acordată. Această expropriere nu se produce în conformitate cu dispozițiile constituționale, întrucât pierderea dreptului de proprietate asupra creanței nu este compensată de o prealabilă și dreaptă despăgubire, iar această pierdere nu operează pentru o cauză de utilitate publică, stabilită conform legii.

33. Autoarea excepției mai arată că scopul urmărit de legiuitor — degrevarea de datorii a unei categorii limitate de debitori din contractele de credit bancar — nu constă în satisfacerea unui interes general. Susține că legea criticată nu respectă condiția referitoare la necesitatea restrângerii exercițiului dreptului de proprietate, întrucât legiuitorul avea la dispoziție instituția juridică a impreviziunii, mai puțin restrictivă în ceea ce privește exercitarea dreptului de proprietate privată. Cu referire la încălcarea principiului proporționalității, autoarea susține că nu există o justificare rațională pentru stabilirea unui tratament juridic identic pentru situații diferite, cu efectul instituirii unei poveri excesive asupra creditorului. Tratamentul juridic al debitorilor care se pot prevala de dispozițiile legii criticate este identic atâta vreme cât aceasta nu stabilește criterii de diferențiere a debitorilor care se află în imposibilitate de plată față de cei care nu se află în această situație. Consecința unei asemenea omisiuni este că banca este obligată să suporte, în mod nejustificat, atingerile aduse dreptului său de proprietate generate de liberarea de datorie inclusiv a debitorilor care nu se află în imposibilitate efectivă de plată.

34. Deși accesul liber la o activitate economică și libera inițiativă sunt garantate prin Constituție, dispozițiile legale criticate limitează această garanție sub două aspecte. Operațiunile de creditare, care reprezintă unele dintre activitățile principale ale autoarei excepției, sunt limitate sub aspectul operațiunilor de recuperare a sumelor acordate, în baza cărora au fost întocmite planurile de profitabilitate, cu atât mai mult cu cât legea afectează contractele și executările anterioare intrării sale în vigoare. Cel de-al doilea aspect vizează transformarea forțată a creditorului într-un vehicul imobiliar, deși nu a exprimat liber o astfel de inițiativă economică. Banca nu are ca obiect principal de activitate desfășurarea activităților comerciale privitoare la imobile, iar prin transferul forțat al proprietății asupra imobilelor va fi obligată să desfășoare această activitate neprevizionată.

35. În fine, se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Din această perspectivă, este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională. Chiar analizând dispozițiile art. 28 alin. (4) din Directiva 2014/17/UE, dispoziții ce par să fi fost avute în vedere de legiuitorul național, se remarcă o neconcordanță a legii naționale cu aceste dispoziții sub aspectul lipsei consimțământului creditorului și al imposibilității acestuia de a se opune transferului bunului ipotecat dacă un contract de credit intră în sfera de reglementare a Legii nr. 77/2016.

36. Pentru toate argumentele expuse, autorii excepției susțin încălcarea prevederilor art. 1 alin. (5), art. 15 alin. (2), art. 44 alin. (2), art. 45, art. 53, art. 135 alin. (2) lit. b) și art. 148 din Constituție, precum și al dispozițiilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

37. **Judecătoria Alba Iulia** apreciază, în Dosarul nr. 2.412D/2016, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

38. **Judecătoria Blaj**, în Dosarul nr. 2.664D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

39. **Judecătoria Sectorului 1 București**, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate în Dosarul nr. 3.066D/2016.

40. **Judecătoria Sectorului 2 București**, în Dosarul nr. 2.807D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

41. **Judecătoria Sectorului 3 București** apreciază, în Dosarul nr. 2.483D/2016, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată prin raportare la art. 15 alin. (2), art. 44 alin. (2) și art. 135 din Constituție.

42. **Judecătoria Sectorului 4 București** apreciază, în Dosarul nr. 42D/2017, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

43. **Judecătoria Sectorului 5 București** apreciază, în Dosarul nr. 3.070D/2016, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată prin raportare la art. 44 alin. (2) din Constituție.

44. **Judecătoria Sectorului 6 București — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.944D/2016, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată, iar în Dosarul nr. 3.207D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

45. **Judecătoria Buftea — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 201D/2017, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

46. **Judecătoria Caransebeș** apreciază, în Dosarul nr. 2.549D/2016, că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

47. **Judecătoria Cornetu**, în Dosarul nr. 1.960D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

48. **Judecătoria Focșani — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.012D/2016, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

49. **Judecătoria Galați — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.567D/2016, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

50. **Judecătoria Iași — Secția civilă** apreciază, în dosarele nr. 2.110D/2016, nr. 2.223D/2016, nr. 2.916D/2016 și nr. 133D/2017, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

51. **Judecătoria Oradea — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.081D/2016, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

52. **Judecătoria Pitești — Secția civilă** apreciază, în Dosarul nr. 2.763D/2016, că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

53. **Judecătoria Sfântu Gheorghe**, în Dosarul nr. 2.124D/2016, contrar art. 29 alin. (4) din Legea nr. 47/1992, nu și-a exprimat opinia asupra excepției de neconstituționalitate.

54. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

55. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere, în dosarele Curții Constituționale nr. 3.066D/2016, nr. 3.207D/2016, nr. 42D/2017 și nr. 133D/2017, în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate, ca neîntemeiate, respectiv inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016.

56. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

57. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

58. **Obiectul excepției de neconstituționalitate**, astfel cum reiese din încheierile de sesizare, îl constituie dispozițiile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 5 alin. (2), art. 8 alin. (5), art. 10 și ale art. 11 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016. Dispozițiile legale criticate punctual au următorul cuprins:

— Art. 1 alin. (3): *„Dispozițiile prezentei legi se aplică și în cazul în care creanța creditorului izvorând dintr-un contract de credit este garantată cu fideiusiunea și/sau solidaritatea unuia sau mai multor codebitori sau coplătitori.”;*

— Art. 3: *„Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, consumatorul are dreptul de a i se stinge datoriile izvorâte din contractele de credit cu tot cu accesorii, fără costuri suplimentare, prin darea în plată a imobilului ipotecat în favoarea creditorului, dacă în termenul prevăzut la art. 5 alin. (3) părțile contractului de credit nu ajung la un alt acord.”;*

— Art. 5 alin. (2): *„Notificarea prevăzută la alin. (1) trebuie să cuprindă și stabilirea unui interval orar, în două zile diferite, în care reprezentantul legal sau convențional al instituției de credit să se prezinte la un notar public propus de debitor în vederea încheierii actului translativ de proprietate, prin care se stinge orice datorie a debitorului, principal, dobânzi, penalități, izvorând din contractul de credit ipotecar, în conformitate cu dispozițiile prezentei legi.”;*

— Art. 8 alin. (5): *„Dreptul de a cere instanței să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractele de credit aparține și consumatorului care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat, indiferent de titularul creanței, de stadiul în care se află ori de forma executării silite care se continuă contra debitorului.”;*

— Art. 10: *„(1) La momentul încheierii contractului translativ de proprietate, respectiv de la data pronunțării hotărârii judecătorești definitive, potrivit prevederilor art. 8 sau, după caz, ale art. 9, va fi stinsă orice datorie a debitorului față de creditor, acesta din urmă neputând solicita sume de bani suplimentare.*

(2) De dispozițiile prezentului articol beneficiază și codebitorul sau fideiusorul care a garantat obligația debitorului principal.”;

— Art. 11: *„În vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, precum și din devalorizarea bunurilor imobile, prezenta lege se aplică atât contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, cât și contractelor încheiate după această dată.”*

59. În opinia autoarei excepției, prevederile legale criticate contravin dispozițiilor constituționale cuprinse în art. 1 alin. (4) privind principiul separației și echilibrului puterilor, art. 1 alin. (5) în componentele sale privind calitatea legii și principiul securității raporturilor juridice, art. 15 alin. (2) referitor la neretroactivitatea legii, art. 16 care consacră principiul egalității în drepturi, art. 44 care consacră dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 referitor la condițiile pentru restrângerea exercițiului unor drepturi sau libertăți fundamentale, art. 126 privind instanțele judecătorești și art. 135 alin. (2) referitor la economie. De asemenea, sunt invocate și

dispozițiile art. 1 privind proprietatea din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Din motivarea excepției de neconstituționalitate se poate deduce în mod rezonabil că autoarea acesteia a înțeles să se raporteze și la art. 73 alin. (1) și alin. (3) lit. m) din Constituție privind reglementarea prin lege organică a regimului proprietății.

60. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra prevederilor legale criticate. Astfel, atât Legea nr. 77/2016, în ansamblul său, cât și prevederile art. 1 alin. (3), art. 3, art. 4, art. 5 alin. (2), art. 6—8, 10 și 11 din acest act normativ au făcut obiect al controlului de constituționalitate, sens în care Curtea Constituțională s-a pronunțat, din perspectiva unor critici similare și prin raportare la majoritatea dispozițiilor constituționale invocate în cauza de față, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

61. În prezenta cauză, Curtea constată că, în ceea ce privește o parte dintre dispozițiile legale criticate, sunt încălcate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, precum și din cele ale art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”.

62. În jurisprudența sa, instanța de contencios constituțional a reținut ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea în dosarele respective, excepții soluționate prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. În plus, Curtea a reținut că autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv cea care vizează aplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și cea care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional a respins ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016.

63. Astfel, Curtea reține, referitor la situația de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat-o, că încheierea contractelor de credit între autoarea Societatea Banca Transilvania — S.A. și consumatori a fost realizată înaintea intrării în vigoare a noului Cod civil, respectiv 1 octombrie 2011. Curtea reține, în plus, că Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca a invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv cea care vizează inaplicabilitatea noului Cod civil [„*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”] și cea care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

64. Faptul că acele contracte de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat

Curtea în prezentele dosare au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestuia, dispozițiile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016 și, implicit, a noului Cod civil.

65. Prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, la paragraful 120, Curtea a constatat că „prevederile art. 11 teza întâi raportate la cele ale art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească, în condițiile manifestării opoziției creditorului, poate și trebuie să facă aplicarea teoriei impreviziunii la contractele în derulare. Astfel, din punct de vedere procedural, instanța judecătorească, în condițiile formulării contestației de către creditor sau a acțiunii în constatare de către debitor, va verifica îndeplinirea condiției notificării creditorului conform celor prevăzute de Legea nr. 77/2016, îndeplinirea criteriilor prevăzute de art. 4 din lege, aplicând în mod obligatoriu teoria impreviziunii în cadrul art. 7 din lege, respectiv art. 8 ori în cadrul art. 9 din aceeași lege”. Curtea a precizat astfel, la paragraful 121, că „instanța judecătorească care, în condițiile legii, este independentă în aprecierea sa, va putea face aplicarea impreviziunii până la limita superioară impusă de Legea nr. 77/2016 (predarea imobilului și ștergerea datoriilor principale și accesorii)”. Astfel, Curtea a constatat că prevederile art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, 7 și 8 din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale în măsura în care instanța judecătorească verifică condițiile referitoare la existența impreviziunii.

66. Totodată, la paragraful 122, Curtea a examinat constituționalitatea sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 și a reținut că obiectul contractelor de credit îl reprezintă sume de bani, și nu bunuri imobile. În condițiile în care art. 11 teza întâi prevede ca un criteriu de sine stătător criteriul devalorizării bunurilor imobile ce fac obiectul garanției aduse de debitor, se ajunge la o încălcare a dreptului de proprietate privată asupra sumelor de bani ale împrumutătorului (instituției de credit), drept prevăzut de art. 44 din Constituție. Curtea a statuat că un astfel de criteriu, care a fost prevăzut alternativ cu cel al riscurilor ce izvorăsc din contractul de credit și deci folosit de sine stătător, este incompatibil cu aplicarea impreviziunii de către instanța judecătorească, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Faptul că garanția adusă se devalorizează nu are legătură cu executarea contractului de credit. Acest criteriu ar putea, în schimb, să fie folosit în coroborare cu principiul echității ca parte a teoriei impreviziunii, astfel cum a fost configurată sub regimul Codului civil din 1864. Astfel, instanța judecătorească urmează să evalueze dezechilibrul prestațiilor rezultate din contractul de credit și prin recurgerea la acest criteriu atunci când contractul de credit a fost convenit în vederea achiziționării unui imobil. Prin urmare, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite este neconstituțională.

67. În acest context Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale. Prin urmare, ținând cont de faptul că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, mai sus menționată, a fost pronunțată ulterior sesizării instanței constituționale în prezenta cauză, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite a devenit inadmisibilă.

68. Potrivit dispozițiilor art. 147 alin. (1) și (4) din Constituție, în procesul de aplicare și interpretare a legislației incidente în speța dedusă soluționării, instanța de judecată urmează să respecte deciziile Curții Constituționale atât sub aspectul dispozitivului, cât și sub cel al considerentelor pe care acesta se sprijină. Prin urmare, chiar dacă, în temeiul art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate urmează să fie respinsă ca devenită inadmisibilă, Curtea reține că, potrivit jurisprudenței sale, în temeiul deciziei de admitere mai sus menționate (Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016), prezenta decizie poate constitui motiv de revizuire, în condițiile art. 509 alin. (1) pct. 11 din Codul de procedură civilă.

69. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, care se referă la lege în ansamblul său, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea constată că regimul juridic general al proprietății, publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința și dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015), care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea a constatat că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată (a se vedea Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 107 și 108).

70. Referitor la pretinsa neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi prin raportare la celelalte dispoziții legale criticate, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a constatat că nu se poate reține încălcarea prevederilor constituționale ale art. 15 alin. (2) privind principiul

neretroactivității legii civile, art. 44 privind dreptul de proprietate privată și art. 135 privind economia.

71. Astfel, cu privire la critica autoarelor excepției de neconstituționalitate privind nerespectarea principiului neretroactivității legii civile, Curtea, în considerentele Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, în paragraful 94 și următoarele, a statuat că regula *pacta sunt servanda* presupune luarea în considerare a unor elemente precum buna-credință și echitatea atunci când are loc o schimbare fundamentală a condițiilor de executare a contractului. Curtea a reținut că prevederile puse în principal în discuție prin prisma încălcării art. 15 alin. (2) din Constituție sunt cele ale art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, iar din analiza acestor prevederi legale rezultă faptul că ele se aplică și contractelor aflate în curs de derulare. Expresia „în derulare” a fost folosită de legiuitor pentru a acoperi și cazul prevăzut de art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, respectiv faza executării silite începute înainte de intrarea în vigoare a legii.

72. Cu referire la această critică, Curtea a reținut că majoritatea contractelor de împrumut vizate de legea criticată au fost încheiate în perioada 2007—2009, acestor contracte fiindu-le aplicabil cadrul legal de la acea dată. Indiferent de textul legal specific în baza căruia au fost încheiate contractele până la data de 1 octombrie 2011, ele se supun reglementării de drept comun, Codul civil din 1864, care, în mod evident, permitea aplicarea teoriei impreviziunii, în temeiul art. 969 și art. 970. Având în vedere că Legea nr. 77/2016 reprezintă o aplicare a teoriei impreviziunii la nivelul contractului de credit, Curtea a subliniat că prevederile acesteia nu retroactivează.

73. Cu privire la critica raportată la art. 16 din Constituție referitor la principiul egalității, Curtea a reiterat jurisprudența sa constantă, potrivit căreia noțiunea fundamentală de egalitate în fața legii nu presupune că stabilirea unui tratament juridic diferențiat unor situații distincte este discriminatorie. Dimpotrivă, în acest fel se asigură deplina respectare a acestui principiu constituțional fundamental. Astfel, în Decizia nr. 192 din 31 martie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 527 din 21 iunie 2005, Curtea a precizat că „egalitatea în fața legii și a autorităților publice, consacrată cu titlu de principiu de art. 16 alin. (1) din Constituție, își găsește aplicare doar atunci când părțile se găsesc în situații identice sau egale, care impun și justifică același tratament juridic și, deci, instituirea aceluiași regim juridic. *Per a contrario*, când acestea se află în situații diferite, regimul juridic aplicabil fiecăreia nu poate fi decât diferit, soluție legislativă care nu contravine, ci, dimpotrivă, decurge logic din chiar principiul enunțat”. Cu referire la criticile autoarei excepției, Curtea reține că deosebirile obiective dintre categoria profesioniștilor și cea a consumatorilor sunt suficient de relevante și semnificative încât să justifice opțiunea legiuitorului de a le aplica un regim juridic distinct.

74. Cu privire la critica de neconstituționalitate raportată la art. 44 din Constituție, la paragraful nr. 128 al deciziei precitate, Curtea a reținut că dreptul de proprietate nu este un drept absolut, ci poate fi supus anumitor limitări, potrivit art. 44 alin. (1) din Constituție; însă limitele dreptului de proprietate, indiferent de natura lor, nu se confundă cu însăși suprimarea dreptului de proprietate. Statul protejează dreptul de proprietate în condițiile exercitării sale cu bună-credință (a se vedea, *mutatis mutandis*, Decizia nr. 245 din 19 aprilie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 546 din 20 iulie 2016, paragrafele 59—60). Dreptul de proprietate al instituțiilor de credit nu cunoaște nicio limitare în condițiile impreviziunii, adaptarea/încetarea contractelor neînsemnând nici măcar limitarea dreptului de proprietate.

75. Cu referire la criticile prevederilor Legii nr. 77/2016 formulate din perspectiva art. 45 și art. 135 alin. (2) din

Constituție, Curtea a reținut, prin Decizia nr. 568 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, paragraful 104, față de ceea ce reiese din motivarea Curții din Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, că însuși textul art. 45 din Constituție dispune că accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora sunt garantate în condițiile legii. Or dispozițiile criticate din Legea nr. 77/2016 se încadrează în această categorie — în condițiile legii — legiuitorul constituant însuși acordându-i legiuitorului ordinar prerogativa de a stabili condițiile exercitării accesului liber al persoanei la o activitate economică, precum și a liberei inițiative. De altfel, Curtea Constituțională a stabilit în Decizia nr. 282 din 8 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 530 din 16 iulie 2014, paragraful 16, că principiul libertății economice nu este un drept absolut al persoanei, ci este condiționat de respectarea limitelor stabilite de lege, limite ce urmăresc asigurarea unei anumite discipline economice ori protejarea unor interese generale, precum și asigurarea respectării drepturilor și intereselor legitime ale tuturor.

76. Cu privire la invocarea art. 148 din Constituție, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, Curtea a reținut că, în cauzele deduse judecării, prevederile Directivei 2014/17/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 4 februarie 2014 privind contractele de credit oferite consumatorilor pentru bunuri imobile rezidențiale și de modificare a Directivelor 2008/48/CE și 2013/36/UE și a Regulamentului (UE) nr. 1.093/2010, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 60 din 28 februarie 2014, nu au legătură cu ipoteza normativă a legii criticate, ele referindu-se la conversia creditelor în valută. Prin urmare, Curtea a constatat că dispozițiile constituționale cuprinse în art. 148 nu au incidență în cauză.

77. Totodată, în ceea ce privește prevederile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, în dinamica jurisprudențială în materie, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că „prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, decizie interpretativă, Curtea nu a constatat neconstituționalitatea pură și simplă a prevederilor art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016 și a art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, ci a stabilit, în calitatea sa de garant al supremației Constituției (art. 142 din Legea fundamentală), condițiile în care dispozițiile legale antereferte se subsumează exigențelor Constituției. Or, în cazul deciziilor interpretative, în măsura în care aspectele de neconstituționalitate deduse din motivarea autoarelor excepției de neconstituționalitate nu vizează înțelesul normei juridice care a fost exclus din sfera cadrului constituțional, Curtea reține că, în analiza acestora, nu este incident art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 (a se vedea Decizia nr. 1.470 din 10 noiembrie 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 18 decembrie 2009, Decizia nr. 146 din 25 februarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 182 din 22 martie 2010, sau Decizia nr. 843 din 10 decembrie 2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 119 din 16 februarie 2016, paragraful 25). Atunci când critica de neconstituționalitate a unei norme juridice privește un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate” (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragraful 48).

78. De altfel, cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, Curtea, prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—49, a arătat că mecanismul

procedural reglementat de legiuitorul ordinar în vederea aplicării art. 8 alin. (5) din lege are în vedere, ca și în cazul art. 8 alin. (1) din aceeași lege, două etape cu o semnificație deosebită în economia acesteia. Astfel, o primă etapă, obligatorie, se subsumează unei negocieri directe între părți și privește procedura notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din lege, părțile putând, ele însele, să constate stingerea datoriei izvorâte din contractul de credit, prin darea în plată a imobilului. Această etapă se aplică și trebuie parcursă indiferent dacă bunul imobil ipotecat a fost sau nu vândut în cadrul unei proceduri execuționale la data intrării în vigoare a legii. Cea de-a doua etapă, judiciară, facultativă prin natura sa, vizează intervenția instanțelor judecătorești la cererea debitorilor, în vederea aplicării Legii nr. 77/2016, respectiv constatarea stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit. Astfel, debitorul obligațiilor de plată a sumelor de bani în cadrul unui contract de credit trebuie să parcurgă, în mod obligatoriu, prima etapă procedurală, în sensul ajungerii la un consens cu creditorul și al evitării, pe cât posibil, a intervenției în cadrul raporturilor contractuale a instanței judecătorești. Legiuitorul a reglementat acest mecanism procedural în două etape pentru a da posibilitatea încetării contractului, ca rezultat al acordului de voință al părților, fără intervenția instanțelor judecătorești, apelarea la forța de constrângere a statului realizându-se, în mod evident, numai atunci când părțile nu ajung la un consens.

79. Prin urmare, a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului. Acesta a fost și este sensul Deciziei nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, în care Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, pe motiv că însăși acțiunea principală era inadmisibilă (a se vedea, de exemplu, și Decizia nr. 171 din 8 februarie 2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 7 aprilie 2011, Decizia nr. 203 din 6 martie 2012, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 324 din 14 mai 2012, Decizia nr. 94 din 27 februarie 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 16 aprilie 2014, Decizia nr. 254 din 5 mai 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 535 din 15 iulie 2016, paragraful 18, Decizia nr. 433 din 21 iunie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 671 din 31 august 2016, paragraful 22, sau Decizia nr. 101 din 7 martie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 297 din 26 aprilie 2017, paragraful 16). De altfel, în cauza anterefertă, cererea de chemare în judecată, având ca obiect constatarea stingerii datoriei rezultate din contractul de credit, întemeiată pe art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, a fost formulată în mod direct de către debitor, fără a urma procedura obligatorie a notificării.

80. Prin urmare, indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă mai întâi etapa notificării și numai după aceea să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei.

81. În privința bunurilor imobile adjudecate anterior intrării în vigoare a legii, ipoteză ce a format obiectul dosarului instanței judecătorești *a quo*, în acea cauză, Curtea a constatat că legiuitorul ordinar a recurs la o ficțiune juridică, în sensul că datoriile rezultate din contractul de credit sunt considerate stinse, chiar dacă bunul imobil aferent garanției a fost vândut la un preț mai mic decât valoarea datoriei debitorului către instituția de

credit. Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjudecarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriilor aferente contractului de credit. O asemenea ficțiune juridică, departe de a fi arbitrară, valorifică un element accesoriu al contractului de credit, ipoteca, definită în cazul de față ca fiind un drept real asupra unui bun imobil afectat restituirii sumei de bani împrumutate, și este de natură să asigure echilibrul contractual dintre părți în limitele riscului inerent unui contract de credit, eliminând din sfera raporturilor dintre debitor și creditor riscul supraadăugat.

82. Prin urmare, Curtea a constatat că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenirii impreviziunii. În caz contrar, s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, temeiul acestei îmbogățiri nemaiputându-l constitui contractul de credit anterior încheiat, ci situația imprevizibilă intervenită pe parcursul derulării contractului, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate în funcție de echilibrul contractual dintre părți, fiind așadar o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor, a cărui amploare nu putea fi prevăzută. Așadar, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent dacă bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca executarea bunului principal și a accesoriilor să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriilor prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea/executarea silită a debitorului încetează.

83. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreeat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

84. În măsura în care consumatorul a fost supus executării silite a imobilului ipotecat, având în vedere dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căreia „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei [...]*”, Curtea reține că dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 au legătură cu soluționarea cauzei în care a fost ridicată excepția de neconstituționalitate și, prin urmare, Curtea va respinge, ca neîntemeiată, excepția de

neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportat la cele ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016.

85. În ceea ce privește celelalte aspecte relevate în motivarea excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate au mai fost supuse controlului de constituționalitate în raport cu critici și prevederi constituționale similare, iar Curtea a respins, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, precum și a legii în ansamblul său. În acest sens pot fi enumerate, spre exemplu, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Decizia nr. 638 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 121 din 14 februarie 2017, Decizia nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, Decizia nr. 695 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 183 din 15 martie 2017, Decizia nr. 696 din 24 noiembrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 258 din 13 aprilie 2017, Decizia nr. 15 din 17 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 241 din 7 aprilie 2017, Decizia nr. 35 din 19 ianuarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 342 din 10 mai 2017, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, Decizia nr. 93 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 382 din 22 mai 2017, Decizia nr. 94 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 642 din 4 august 2017, Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, Decizia nr. 238 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 666 din 11 august 2017, Decizia nr. 240 din 6 aprilie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 402 din 29 mai 2017, Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, Decizia nr. 358 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 783 din 3 octombrie 2017, Decizia nr. 359 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 861 din 1 noiembrie 2017, Decizia nr. 367 din 30 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 564 din 17 iulie 2017, Decizia nr. 391 din 6 iunie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 858 din 31 octombrie 2017, Decizia nr. 568 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 941 din 28 noiembrie 2017, Decizia nr. 571 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 979 din 11 decembrie 2017, și Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017¹, Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017², Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017³, Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2017⁴, Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017⁵, Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017⁵, Decizia nr. 614 din 10 octombrie 2017⁶, Decizia nr. 617 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 618 din 10 octombrie 2017⁷, Decizia nr. 619 din 10 octombrie 2017, Decizia nr. 620 din 10 octombrie 2017⁸, nepublicate la data pronunțării prezentei decizii.

¹ Decizia nr. 565 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 83 din 29 ianuarie 2018.

² Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018.

³ Decizia nr. 567 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 87 din 30 ianuarie 2018.

⁴ Decizia nr. 569 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.015 din 21 decembrie 2017.

⁵ Decizia nr. 570 din 19 septembrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 42 din 17 ianuarie 2018.

⁶ Decizia nr. 614 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 64 din 22 ianuarie 2018.

⁷ Decizia nr. 618 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 21 mai 2018.

⁸ Decizia nr. 620 din 10 octombrie 2017 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 7 iunie 2018.

86. Față de această împrejurare, întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, atât soluția, cât și considerentele cuprinse în aceste decizii își păstrează valabilitatea și în cauza de față, astfel că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

87. Distinct de cele prezentate mai sus, Curtea reține că revine instanțelor de judecată competența de a stabili cadrul procesual în care se soluționează litigiul dedus judecătii, în funcție de stadiul

derulării contractului de credit și de data încheierii acestuia, aplicând în mod corespunzător dispozițiile legale specifice fiecărei faze procesuale în parte, împreună cu jurisprudența Curții Constituționale asociată acestora. Totodată, Curtea reiterează faptul că este rolul instanțelor de judecată să interpreteze normele legale și să facă aplicarea acestora în funcție de conținutul normativ, respectiv dacă sunt norme de drept substanțial sau de drept procesual și dacă sunt de imediată aplicare, precum și cu privire la prioritatea acestora, în funcție de caracterul de normă specială sau de drept comun (a de vedea Decizia nr. 357 din 11 mai 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 827 din 19 octombrie 2017, paragrafele 40 și 42).

88. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi în ceea ce privește dispozițiile art. 11 teza întâi, raportate la dispozițiile art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi cu privire la celelalte dispoziții legale,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 11 teza întâi raportate la dispozițiile art. 3 teza întâi, precum și ale art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca și de Societatea Banca Transilvania — S.A. din Cluj-Napoca — Sucursala Iași în Dosarul nr. 3.642/176/2016 al Judecătoriai Alba Iulia, în Dosarul nr. 714/191/2016 al Judecătoriai Blaj, în Dosarul nr. 11.708/94/2016 al Judecătoriai Buftea — Secția civilă, în Dosarul nr. 34.450/299/2016 al Judecătoriai Sectorului 1 București, în Dosarul nr. 19.897/300/2016 al Judecătoriai Sectorului 2 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 17.346/301/2016 al Judecătoriai Sectorului 3 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 26.044/4/2016 al Judecătoriai Sectorului 4 București, în Dosarul nr. 12.021/302/2016 al Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, în dosarele nr. 13.541/303/2016 și nr. 12.976/303/2016 ale Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, în Dosarul nr. 3.013/208/2016 al Judecătoriai Caransebeș, în Dosarul nr. 6.394/1.748/2016 al Judecătoriai Cornetu, în Dosarul nr. 6.910/231/2016 al Judecătoriai Focșani — Secția civilă, în Dosarul nr. 12.416/233/2016 al Judecătoriai Galați — Secția civilă, în dosarele nr. 18.518/245/2016, nr. 16.016/245/2016, nr. 23.163/245/2016 și nr. 23.697/245/2016 ale Judecătoriai Iași — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.776/271/2016 al Judecătoriai Oradea — Secția civilă, în Dosarul nr. 8.964/280/2016 al Judecătoriai Pitești — Secția civilă, în Dosarul nr. 2.732/305/2016 al Judecătoriai Sfântu Gheorghe.

2. Respinge, ca devenită inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*”, precum și ale art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza a doua din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceeași parte în dosarele acelorași instanțe.

3. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de aceeași parte în dosarele acelorași instanțe și constată că dispozițiile art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 8 alin. (5), precum și la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite sunt constituționale prin raportare la criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătoriai Alba Iulia, Judecătoriai Blaj, Judecătoriai Sectorului 1 București, Judecătoriai Sectorului 2 București, Judecătoriai Sectorului 3 București, Judecătoriai Sectorului 4 București, Judecătoriai Sectorului 5 București — Secția a II-a civilă, Judecătoriai Sectorului 6 București — Secția civilă, Judecătoriai Buftea — Secția civilă, Judecătoriai Caransebeș, Judecătoriai Cornetu, Judecătoriai Focșani — Secția civilă, Judecătoriai Galați — Secția civilă, Judecătoriai Iași — Secția civilă, Judecătoriai Oradea — Secția civilă, Judecătoriai Pitești — Secția civilă și Judecătoriai Sfântu Gheorghe și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 12 decembrie 2017.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Fabian Niculae

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 288

din 26 aprilie 2018

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa

Valer Dorneanu	— președinte
Marian Enache	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel-Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Livia Doina Stanciu	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Varga Attila	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.157/4/2016, Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul Curții Constituționale nr. 418D/2017.

2. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Președintele dispune să se facă apelul și în dosarele Curții Constituționale nr. 423D/2017 și nr. 466D/2017, având un obiect similar al excepției de neconstituționalitate, și anume, prevederile Legii nr. 77/2016. Excepția a fost ridicată de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam — Sucursala București în Dosarul nr. 26.124/215/2016 al Judecătoriei Craiova — Secția civilă, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.811/301/2016 al Judecătoriei Sectorului 3 București — Secția civilă.

4. La apelul nominal lipsesc părțile. Procedura de citare este legal îndeplinită.

5. Curtea, având în vedere obiectul excepțiilor de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 418D/2017, nr. 423D/2017 și nr. 466D/2017, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

6. Reprezentantul Ministerului Public este de acord cu conexarea dosarelor.

7. Curtea, în temeiul art. 53 alin. (5) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, dispune conexarea dosarelor nr. 423D/2017 și nr. 466D/2017 la Dosarul nr. 418D/2017, care este primul înregistrat.

8. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarelor, reține următoarele:

9. Prin Încheierea din 23 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 19.157/4/2016, **Judecătoria Sectorului 4 București a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 418D/2017.

10. Prin Încheierea din 25 ianuarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 26.124/215/2016, **Judecătoria Craiova — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, în special ale art. 5 alin. (1) și (3) din acest act normativ.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 423D/2017.

11. Prin Încheierea din 6 februarie 2017, pronunțată în Dosarul nr. 15.811/301/2016, **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a sintagmei „în vederea echilibrării riscurilor izvorând din contractul de credit, (...) prezenta lege se aplică contractelor de credit aflate în derulare” cuprinsă în art. 11 din Legea nr. 77/2016.** Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 466D/2017.

12. Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam — Sucursala București, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. în cauze având ca obiect Legea nr. 77/2016.

13. **În motivarea excepției de neconstituționalitate** autoarele acesteia susțin că legiuitorul intervine asupra unor raporturi juridice consfințite prin hotărâri judecătorești care se bucură de autoritate de lucru judecat; se arată, astfel, că prin reglementarea criticată, și anume art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, s-a încălcat autoritatea de lucru judecat a hotărârilor judecătorești prin care au fost respinse acțiunile în constatarea caracterului abuziv al clauzelor contractuale sau prin care au fost respinse contestații la executare formulate în procedura executării silită. Autoarele arată, în esență, că se încalcă principiile previzibilității și accesibilității legii, întrucât i se impune creditorului ipotecar să accepte bunul în orice condiții, cu efect liberatoriu, sub sancțiunea pronunțării împotriva sa a unei hotărâri judecătorești care să confirme transferul dreptului de proprietate în patrimoniul său. Se mai arată că legiuitorul modifică destinația bunului, afectat inițial garantării executării unui contract de credit, în bun ce servește ca mijloc de plată cu efect liberatoriu. În plus, Legea nr. 77/2016 nu menține pe întreaga perioadă a derulării contractului de credit, efectele prevăzute de părți sau care ar fi putut fi prevăzute la încheierea acestuia. Art. 3 din Legea nr. 77/2016 dispune că dispozițiile sale derogă de la Codul civil, fără a se indica expres textul/articolul de la care se derogă. În sfârșit, întrucât regimul juridic general al proprietății trebuie să fie reglementat, potrivit Constituției, prin lege organică, și dispozițiile derogatorii de la acest regim trebuie să fie reglementate prin lege organică, ceea ce nu s-a întâmplat în cazul Legii nr. 77/2016.

14. De asemenea, se arată că prevederile art. 3, 4, 6, 7, 8 din Legea nr. 77/2016 contravin exigențelor de calitate a legii, stabilității juridice și respectării drepturilor dobândite și a intereselor legitime. Se arată că modificarea/reșezarea riscurilor asumate prin contract sau chiar modificarea prețului agreeat de părți nu poate avea loc printr-o ingerință a legiuitorului în economia contractului, ci doar în ipoteze excepționale de rupere a echilibrului contractual ce trebuie cercetate pentru fiecare contract în parte de către instanța judecătorească. Tot în acest context se arată că art. 7 din lege stabilește o procedură antinomică Codului de procedură civilă. Se apreciază că art. 8 din lege încalcă principiul securității raporturilor juridice, al legalității și al statului de drept. Se mai arată că previzibilitatea impunea menținerea aceluiași efecte ale contractului de credit cu cele pe care părțile le-au prevăzut sau ar fi putut în mod rezonabil să le prevadă la momentul încheierii contractului; or, transformarea bunului din garanție imobiliară în mijloc de plată cu efect liberatoriu pe parcursul derulării contractului de credit, fără acordul creditorului, încalcă accesibilitatea și previzibilitatea legii, ceea ce conferă caracterul neconstituțional al art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege.

15. Cu privire la încălcarea art. 15 alin. (2) din Constituție, se arată că, prin reglementarea cu titlu obligatoriu a mecanismului dării în plată în cazul contractelor încheiate înainte de intrarea în vigoare a legii, legiuitorul a intervenit într-o situație juridică ale cărei efecte au fost epuizate încă de la momentul încheierii contractului de credit, drept pentru care prevederile art. 8 alin. (5) și art. 11 din lege sunt neconstituționale. În același sens se arată că principiul neretroactivității legii civile este încălcat, atât timp cât se conferă debitorilor executați silit posibilitatea de a cere instanței constatarea ștergerii unor datorii rezultate din contracte de credit declarate scadente anticipat, cu mult înainte de intrarea în vigoare a legii. Mai mult, după darea în plată forțată a bunului imobil, creditorul trebuie să preia toate costurile de administrare, conservare, valorificare aferente proprietății, devenind în același timp și garant în favoarea debitorului în situația în care acesta a constituit garanții reale asupra imobilului sau alte sarcini, efecte inexistente la data încheierii contractului de credit. Astfel, legea nu face diferența între *facta praeterita*, *facta pendentia* și *facta futura*.

16. Cu privire la încălcarea art. 16 alin. (1) din Constituție, se arată că, în urma ștergerii creanței ipotecare prin darea în plată a bunului imobil, creditorul respectiv nu va avea dreptul de urmărire asupra celorlalte bunuri din patrimoniul debitorului, față de ceilalți creditori ipotecari sau chirografari care nu au calitatea de instituție de credit, instituție financiară nebanară sau cesionar al acestora. Se mai precizează că prevederile art. 1, art. 4 alin. (1), art. 6 alin. (1) și art. 7 alin. (4)—(6) din Legea nr. 77/2016 au un caracter discriminatoriu, întrucât se aplică numai consumatorilor care îndeplinesc cerințele prevăzute la art. 4 din lege, iar ceilalți consumatori nu se pot bucura de beneficiile acestui act normativ.

17. Cu privire la încălcarea art. 21 din Constituție, se arată că art. 4 și 7 din lege dau dreptul debitorilor să schimbe obiectul, prețul, riscul contractului după bunul lor plac și în lipsa verificărilor prealabile privind îndeplinirea condițiilor obiective și subiective pentru aplicarea „protecției”. Se mai arată că art. 4 și art. 7 alin. (1) din lege limitează acțiunea creditorului de a contesta starea bunului dat în plată, culpa debitorului în diminuarea valorii bunului ipotecat sau starea de necesitate învederată de debitor, drept pentru care nu se respectă cerințele accesului liber la justiție.

18. Cu privire la încălcarea art. 44 și art. 136 alin. (5) din Constituție, se apreciază că, prin efectul liberatoriu, constând în

ștergerea creanței reziduale a băncii formată din diferența dintre soldul creditorului la momentul plății și valoarea imobilului, dreptul de proprietate al băncii asupra acestei creanțe este iremediabil afectat, ceea ce duce la concluzia neconstituționalității art. 5 alin. (2) și art. 10 din lege. De asemenea, pentru aceleași motive este neconstituțional și art. 8 alin. (5) din lege; se mai indică faptul că se încalcă atât dreptul de proprietate al băncii, cât și al creditorului cesionar, după caz. Se ajunge la pierderea dreptului de creanță avut împotriva împrumutatului/garanților, acesta fiind înlocuit cu un drept real asupra unui imobil care are o valoare incertă. Mai mult, se poate întâmpla ca bunul imobil să nu fie transmis în patrimoniul băncii liber de sarcini, nefiind reglementată nici măcar obligația de garantare a debitorului ce apelează la procedura dării în plată a imobilului. Se mai indică faptul că, prin efectul art. 3 din lege, banca este deposedată de un bun actual, respectiv dreptul de creanță născut în temeiul contractului de credit. Se mai susține că Legea nr. 77/2016 restrânge dreptul de proprietate privată, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

19. Cu privire la încălcarea art. 45 din Constituție, autoarele excepției de neconstituționalitate subliniază că libertatea contractuală a părților nu presupune doar libertatea acestora de a-și asuma obligații și de a dobândi drepturi, ci și libertatea de a-și asuma riscuri ale contractului, pe care trebuie să le respecte. Libertatea economică presupune un cadru economic caracterizat prin stabilitate, în care participanții pot stabili un preț al contractului prin negociere în funcție de condițiile de pe piață. Se susține, așadar, că Legea nr. 77/2016 restrânge libertatea contractuală, fără ca niciuna dintre justificările cuprinse la art. 53 din Constituție să existe.

20. Cu privire la încălcarea art. 53 alin. (2) din Constituție, se apreciază că art. 3 și 4 din lege permit hazardul moral al liberării discreționare de datorie de către debitori aflați în situații economico-financiare care nu sunt excepționale. Astfel, se permite modificarea discreționară a prețului contractului de către debitor, ceea ce reprezintă un stimulent pentru ca acesta să nu își execute obligațiile de plată a datoriilor. Se mai indică faptul că legea nu urmărește un scop legitim în sensul că vizează interese pur private, și nu cele generale, că adoptarea acesteia nu a fost necesară, existând la îndemâna părților contractante și alte mecanisme, precum cel al impreviziunii, și că legea nu asigură un just echilibru între interesele creditorului și al debitorului.

21. Cu privire la încălcarea art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, se arată că legea, reglementând aspecte referitoare la proprietate, trebuia adoptată ca lege organică, și nu ordinară. Din moment ce legea criticată reglementează derogări de la Codul civil, lege organică, se subliniază că și normele derogatorii trebuiau să fie adoptate ca lege organică.

22. Cu privire la încălcarea art. 135 din Constituție, se apreciază că art. 3, art. 4 alin. (2), art. 5, art. 6 alin. (1), art. 7 alin. (4)—(6), art. 8 și art. 10 aduc atingere principiilor libertății contractuale, întrucât procedura dării în plată, deși ar fi trebuit să aibă un caracter consensual, este lăsată exclusiv la opțiunea debitorului, nefiind, astfel, necesar consimțământul creditorului. Mai mult, legea, în ansamblul său, favorizează comportamentul iresponsabil al consumatorilor care, la momentul încheierii contractului de credit, trebuiau să prevadă și riscurile acestuia cu privire la aprecierea/deprecierea monedei de schimb.

23. Cu privire la încălcarea art. 148 din Constituție, este invocat caracterul contrar al legii cu referire la Directiva 2014/17/UE și, în special, față de art. 43 alin. (1) al acesteia. Se arată, astfel, că legea criticată este contrară Directivei 2014/17/UE, aceasta din urmă reglementând într-un mod

proporțional, adecvat și cu respectarea exigențelor principiului neretroactivității posibilitatea stingerii obligațiilor rezultate din contractele de credit prin darea în plată a bunului imobil. În fine, se mai arată că, potrivit domeniului de reglementare a legii, aceasta se aplică și în cazul contractelor de credit de consum referitoare la bunuri imobile rezidențiale care intră în sfera de reglementare a Directivei 2014/17/UE. Potrivit art. 23 din Directiva 2014/17/UE, statele membre pot să reglementeze un cadru legal care să asigure cel puțin dreptul consumatorului de a converti contractul de credit într-o monedă alternativă, în condiții specificate sau să fie în vigoare alte aranjamente pentru a limita riscul ratei de schimb valutar. Cu toate acestea, în art. 23 alin. (5) din Directiva 2014/17/UE se prevede în mod clar că astfel de reglementări nu pot fi aplicate cu efect retroactiv. În același sens dispune și art. 43 din Directivă, dispozițiile fiind clare în sensul stabilirii aplicării lor doar pentru viitor, neputând fi aplicate cu efect retroactiv, ci doar contractelor de credit încheiate după data de 21 martie 2016. Din această perspectivă, autoarele excepției apreciază că este evidentă contradicția dintre reglementarea europeană și cea națională.

24. **Judecătoria Sectorului 4 București** în Dosarul Curții Constituționale nr. 418D/2017 și **Judecătoria Craiova — Secția civilă** în Dosarul Curții Constituționale nr. 423D/2017 apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

25. **Judecătoria Sectorului 3 București — Secția civilă** în Dosarul Curții Constituționale nr. 466D/2017 apreciază că excepția de neconstituționalitate este întemeiată.

26. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, actele de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

27. **Guvernul** a formulat punctul său de vedere, în dosarele Curții Constituționale nr. 418D/2017 și nr. 423D/2017, în sensul respingerii criticilor de neconstituționalitate, ca neîntemeiate, respectiv ca inadmisibile, în acord cu jurisprudența instanței constituționale, și anume, Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017.

28. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului și Avocatul Poporului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând actele de sesizare, rapoartele întocmite de judecătorul-raportor, punctele de vedere ale Guvernului, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

29. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

30. Din examinarea dispozitivului încheierilor de sesizare și a criticilor formulate, Curtea observă că, pe lângă invocarea, în mod individual, a unor prevederi ale Legii nr. 77/2016, acest act normativ este criticat, în majoritatea cauzelor, în integralitatea sa. Așa fiind, Curtea reține ca obiect al excepției de neconstituționalitate prevederile Legii nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, în integralitatea sa, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 330 din 28 aprilie 2016.

31. În opinia autoarelor excepției de neconstituționalitate, prevederile criticate din Legea nr. 77/2016 contravin dispozițiilor constituționale ale art. 1 alin. (4) [coroborat cu art. 126 alin. (1)] și art. 1 alin. (5) care consacră principiul securității juridice, al previzibilității și accesibilității normei legale, art. 15 alin. (2) privind neretroactivitatea legii civile, art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare, art. 44 alin. (1) și alin. (2) teza întâi privind dreptul de proprietate privată, art. 45 privind libertatea economică, art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți, art. 73 alin. (3) lit. m) referitor la regimul juridic al proprietății, art. 135 alin. (1) și (2) lit. a) privind economia, art. 148 referitor la integrarea în Uniunea Europeană, precum și a prevederilor art. 1 — *Protecția proprietății* din Primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

32. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că, în prezentele cauze, în ceea ce privește o parte dintre prevederile legale criticate din Legea nr. 77/2016, nu sunt respectate condițiile de admisibilitate a excepției de neconstituționalitate, a căror existență rezultă din prevederile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, potrivit căroră „*Curtea Constituțională decide asupra excepțiilor [...] privind neconstituționalitatea unei legi sau ordonanțe ori a unei dispoziții dintr-o lege sau dintr-o ordonanță în vigoare, care are legătură cu soluționarea cauzei[...]*”, precum și din prevederile art. 29 alin. (3) din aceeași lege, potrivit căroră „*Nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Astfel, Curtea reține ca element comun situației de fapt din cauzele aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat instanța de contencios constituțional în prezentele dosare, că toate contractele de credit au fost încheiate înaintea intrării în vigoare a noului Cod Civil, respectiv 1 octombrie 2011. Autoarele excepției au invocat neconstituționalitatea art. 3 din Legea nr. 77/2016, fără să se raporteze în mod distinct la cele două ipoteze ale acestuia, respectiv ipoteza care vizează aplicabilitatea noului Cod civil („*Prin derogare de la dispozițiile Legii nr. 287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare*”) și ipoteza care vizează aplicabilitatea vechiului Cod civil. În aceste condiții, instanța de contencios constituțional va respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la prevederile art. 3 teza întâi din Legea nr. 77/2016.

33. De asemenea, faptul că toate contractele de credit ce fac obiectul cauzelor aflate pe rolul instanțelor judecătorești care au sesizat Curtea au fost încheiate înainte de intrarea în vigoare a noului Cod civil este relevant și în examinarea admisibilității excepției având ca obiect neconstituționalitatea tezei a doua a art. 11 din Legea nr. 77/2016. Curtea reține că, potrivit primei teze a acestui articol, prevederile Legii nr. 77/2016 se aplică și contractelor de credit aflate în derulare la momentul intrării sale în vigoare, iar, potrivit celei de-a doua teze a art. 11, Legea nr. 77/2016 se aplică acelor contracte de credit încheiate după data intrării sale în vigoare. Așa fiind, Curtea va respinge ca inadmisibilă și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua din Legea nr. 77/2016, întrucât acestea vizează contracte încheiate după intrarea în vigoare a Legii nr. 77/2016.

34. În continuare, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 53 din 18 ianuarie 2017, Curtea a constatat că prevederile art. 11 teza întâi, raportate la cele ale art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 și art. 8 din Legea nr. 77/2016 sunt constituționale numai în măsura în care instanța judecătorească are posibilitatea și obligația de a

verifica îndeplinirea condițiilor impreviziunii pentru fiecare contract de credit în parte. Curtea a mai reținut că, în cazul în care instanța judecătorească nu ar avea posibilitatea să verifice îndeplinirea condițiilor impreviziunii, aceste prevederi de lege ar încălca dispozițiile constituționale ale art. 1 alin. (3) privind statul de drept, art. 1 alin. (5) — în componenta sa privind calitatea legii, cele ale art. 21 alin. (3) privind dreptul la un proces echitabil, precum și cele ale art. 124 privind înfăptuirea justiției. Totodată, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, precitată, paragraful 122, Curtea a constatat că sintagma „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 este neconstituțională. În acest context, Curtea reține că, potrivit art. 29 alin. (3) din Legea nr. 47/1992 privind organizarea și funcționarea Curții Constituționale, „*nu pot face obiectul excepției prevederile constatate ca fiind neconstituționale printr-o decizie anterioară a Curții Constituționale*”. Întrucât, în prezentele dosare, sesizarea Curții Constituționale a fost realizată ulterior publicării Deciziei nr. 623 din 25 octombrie 2016, și având în vedere faptul că în toate cauzele contractele de credit au fost încheiate sub imperiul vechiului Cod civil din 1864, Curtea va respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” din art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016, precum și cea a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3 teza a doua, art. 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și art. 8 alin. (1)—(4) din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite.

35. Prin Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 656 din 9 august 2017, paragraful 28, Curtea a statuat că Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016 este o decizie interpretativă, așa încât, atunci când criticile de neconstituționalitate a unei norme juridice privesc un înțeles sau înțelesuri ale acesteia care se bucură, în continuare, de prezumția de constituționalitate și care nu au fost excluse din cadrul constituțional prin decizia interpretativă, este evident că instanța constituțională este competentă să analizeze fondul excepției de neconstituționalitate (a se vedea și Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 651 din 8 august 2017, paragraful 48).

36. Astfel, cu privire la art. 11 teza întâi raportat la art. 5 și art. 6 din Legea nr. 77/2016, Curtea constată că acestea reglementează procedura de derulare a dării în plată a imobilului ipotecat. Este de observat că art. 3 teza a doua a fixat regulile de drept substanțial subsumate principiului impreviziunii în contractele de credit, iar art. 5 și art. 6 din lege reglementează, în esență, procedura de urmat pentru aplicarea regulilor anterior menționate.

37. Cu privire la constituționalitatea art. 11 teza întâi raportat la art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, Curtea s-a mai pronunțat, în acest sens fiind, spre exemplu, Decizia nr. 92 din 28 februarie 2017, paragrafele 50—60, prin care Curtea a reținut că, reglementând procedura dării în plată, ca expresie a impreviziunii contractuale, legiuitorul, prin aceste prevederi din Legea nr. 77/2016, a pus la îndemâna debitorului obligației un mecanism procedural specific, prin efectul căruia are loc o suspendare de drept a executării plăților pe care debitorul le-ar datora în temeiul contractului de credit. Este o măsură conexă firească deciziei debitorului de a transmite creditorului dreptul de proprietate asupra imobilului în vederea stingerii datoriei izvorând din contractul de credit ipotecar. Suspendarea plăților aferente contractului de credit intervine ca un accesoriu al deciziei unilaterale a acestuia prin care apreciază că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate inerente

procedurii dării în plată, însă, pe perioada suspendării plăților, celelalte obligații ale debitorului rezultate din acesta se execută în continuare. În acest context, Curtea a reținut că suspendarea antemenționată se aplică atât în situația în care creditorul obligației de plată nu formulează contestație împotriva notificării transmise, cât și în situația în care acesta din urmă formulează o asemenea contestație. Astfel, în lipsa formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, notificarea transmisă creditorului rămâne definitivă, în sensul că ambele părți acceptă faptul că aceasta îndeplinește condițiile de admisibilitate, în condițiile intervenirii impreviziunii, părțile având posibilitatea de a negocia pentru a ajunge la un alt acord în termenul prevăzut de art. 5 alin. (3) din Legea nr. 77/2016. De abia după expirarea termenului menționat se poate încheia actul de dare în plată. Pe toată perioada de timp care acoperă termenul de contestare, precum și termenul de negociere, executarea plăților derivate din contractul de credit este suspendată. În acest fel, legiuitorul a pus la îndemâna debitorului un instrument juridic, prin intermediul căruia echilibrează poziția economică net inferioară a consumatorului în raport cu profesionistul în condițiile intervenirii impreviziunii. Ar fi fost, de altfel, nefiresc ca, pe această perioadă, contractul să fi continuat să se execute ca atare, mai ales că este una preprocesuală, de negociere între părți, în care sunt cercetate posibilitățile de continuare a executării contractului de credit, prin adaptarea acestuia la noile condiții socioeconomice. În schimb, în ipoteza în care creditorul formulează contestație, notificarea este afectată de o condiție rezolutorie, aceea a admitterii contestației de către instanța judecătorească competentă. Însă, indiferent dacă această condiție se împlinește, pe toată perioada în care curge de termenul de formulare a contestației și a judecării, până la soluționarea definitivă a contestației, notificarea are drept efect și suspendarea plăților rezultate din contractul de credit, ca o măsură provizorie și conexă acesteia.

38. În acest context, Curtea a constatat că un asemenea mecanism procedural nu este de natură să afecteze sau să anuleze dreptul de proprietate privată al creditorului, pentru că suspendarea plăților este o măsură imediată care este menită să împiedice ruina iminentă a debitorului, înlăturând efectele negative asupra patrimoniului acestuia în condițiile în care creditorul decide să demareze o procedură judiciară. Este o măsură provizorie prin natura sa, întrucât, în cazul în care este admisă contestația creditorului, debitorul obligației va trebui să execute în continuare contractul de credit, plata sumelor de bani aferente perioadei de suspendare urmând a fi reluată. Din cele de mai sus, Curtea, având în vedere conținutul normativ al art. 5 alin. (3) și art. 7 alin. (4) din Legea nr. 77/2016, a constatat că aceste prevederi legale reglementează o intervenție etatică cu privire la executarea contractelor de credit aflate în curs. Astfel, Curtea a constatat că, deși creditorul obligației deține, în principiu, un bun, în sensul art. 1 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, reprezentat de creanța care face obiectul contractului de credit, intervenția statului operată prin textele de lege criticate urmărește un scop legitim, respectiv protecția consumatorului prin evitarea punerii acestuia în situația de a plăti sume de bani corespunzătoare contractului de credit în condițiile în care se invocă impreviziunea întemeiată pe art. 969 și art. 970 din Codul civil din 1864. Așadar, scopul legitim urmărit se circumscrie conceptului de protecție a consumatorului prin înlăturarea pericolului ruinei sale iminente, iar suspendarea executării plăților este o măsură capabilă să îndeplinească scopul legitim urmărit, neexistând nicio abatere între substanța acesteia și finalitatea pe care o are în vedere. Mai mult, măsura

reglementată și finalitatea avută în vedere se află într-un evident raport de consecvență logică, drept care se impune concluzia irefragabilă a caracterului său adecvat. Așa fiind, Curtea a constatat că măsura legală criticată este necesară, legiuitorul având deplina competență constituțională, în temeiul art. 15 alin. (1), art. 44 alin. (1) și art. 61 alin. (1) din Legea fundamentală, de a proteja într-un mod efectiv interesele patrimoniale ale cetățenilor săi, atunci când în paradigma executării contractului intervine un aspect care ține de impreviziune. Curtea a constatat că această orientare legislativă a ținut seama de realitățile socioeconomice existente, aspect cu privire la care legiuitorul are o largă marjă de apreciere, precum și de particularitățile și specificul circumstanțelor referitoare la iminența începerii sau continuării procedurii de executare silită cu efecte iremediabile asupra consumatorului, respectiv la relația profesionist — consumator, în care acesta din urmă se află într-o situație de inferioritate economică. De aceea, în cazul în care între părți există o neînțelegere, apărută cu privire la existența impreviziunii în contracte, legiuitorul, în mod corect, a apreciat ca fiind necesară o suspendare de drept a executării unui asemenea contract până la pronunțarea hotărârii judecătorești definitive în cauza care tranșează problema litigioasă dintre părți.

39. Cu privire la prevederile art. 11 teza întâi raportat la cele ale art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, Curtea s-a mai pronunțat, exemplu fiind Decizia nr. 95 din 28 februarie 2017, paragrafele 44—49. Cu acel prilej s-a arătat că mecanismul procedural reglementat de legiuitorul ordinar în vederea aplicării art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 are în vedere, ca și în cazul art. 8 alin. (1) din aceeași lege, două etape cu o semnificație deosebită în economia acesteia. Astfel, o primă etapă, obligatorie, se subsumează unei negocieri directe între părți și privește procedura notificării reglementate de art. 5 alin. (1) din lege, părțile putând, ele însele, să constate stingerea datoriilor izvorâte din contractul de credit, prin darea în plată a imobilului. Această etapă se aplică și trebuie parcursă indiferent că bunul imobil ipotecat a fost sau nu vândut în cadrul unei proceduri execuționale la data intrării în vigoare a legii. Cea de-a doua etapă, judiciară, facultativă prin natura sa, vizează intervenția instanțelor judecătorești la cererea debitorilor, în vederea aplicării Legii nr. 77/2016, respectiv constatarea stingerii datoriei izvorâte din contractul de credit. Astfel, debitorul obligațiilor de plată a sumelor de bani în cadrul unui contract de credit trebuie să parcurgă, în mod obligatoriu, prima etapă procedurală, în sensul ajungerii la un consens cu creditorul și al evitării, pe cât posibil, a intervenției în cadrul raporturilor contractuale a instanței judecătorești. Legiuitorul a reglementat acest mecanism procedural în două etape pentru a da posibilitatea încetării contractului, ca rezultat al acordului de voință al părților, fără intervenția instanțelor judecătorești, apelarea la forța de constrângere a statului realizându-se, în mod evident, numai atunci când părțile nu ajung la un consens. Prin urmare, a apela direct la instanța judecătorească, cu nesocotirea primei etape, cea a notificării, echivalează cu caracterul inadmisibil al unei asemenea acțiuni promovate în temeiul art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, instanțele judecătorești fiind în drept, în această ipoteză, să respingă ca atare acțiunea debitorului. Acesta a fost și sensul Deciziei nr. 639 din 27 octombrie 2016, publicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 35 din 12 ianuarie 2017, în care Curtea Constituțională a respins, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate, pe motiv că însăși acțiunea principală era inadmisibilă. Prin urmare, indiferent dacă bunul imobil constituit drept garanție pentru executarea contractului de credit a fost vândut anterior sau ulterior intrării în vigoare a

Legii nr. 77/2016, debitorul este obligat, din punct de vedere procedural, să parcurgă mai întâi etapa notificării și, de abia după aceea, să solicite concursul instanțelor judecătorești pentru constatarea stingerii datoriei. În privința bunurilor imobile adjudecate anterior intrării în vigoare a legii, Curtea a constatat că legiuitorul ordinar a recurs la o ficțiune juridică, în sensul că datoriile rezultate din contractul de credit sunt considerate stinse, chiar dacă bunul imobil aferent garanției a fost vândut la un preț mai mic decât valoarea datoriei debitorului către instituția de credit. Practic, legiuitorul a apreciat, în contextul impreviziunii, că sumele de bani plătite în mod voluntar în executarea contractului, cele obținute din adjudecarea bunului, indiferent de data la care aceasta a avut loc, precum și, după caz, sumele rezultate din urmărirea silită a altor bunuri ale debitorului până la data formulării notificării acoperă valoarea datoriilor aferente contractului de credit. O asemenea ficțiune juridică, departe de a fi arbitrară, valorifică un element accesoriu al contractului de credit, ipoteca, definită, în cazul de față, ca fiind un drept real asupra unui bun imobil afectat restituirii sumei de bani împrumutate, și este de natură să asigure echilibrul contractual dintre părți în limitele riscului inerent unui contract de credit, eliminând din sfera raporturilor dintre debitor și creditor riscul supraadăugat.

40. Prin urmare, Curtea a constatat că textul criticat nu încalcă art. 44 din Constituție, în măsura în care acesta este aplicat în condițiile intervenției impreviziunii. În caz contrar, s-ar accepta, pe de o parte, ruina debitorului și îmbogățirea fără justă cauză a creditorului, contractul de credit nemaiputând constitui temeiul îmbogățirii acestuia, ci situația imprevizibilă intervenită, iar, pe de altă parte, s-ar crea o vădită inegalitate între debitorii care, având în vedere aceeași situație de impreviziune, au reușit să reziste acesteia pe un interval temporal mai extins sau mai restrâns. Or, acest criteriu, coroborat cu data intrării în vigoare a legii, este unul artificial și arbitrar, întrucât impreviziunea trebuie evaluată în exclusivitate în funcție de echilibrul contractual dintre părți, fiind, așadar, o chestiune ce ține de dezechilibrarea prestațiilor la care acestea s-au obligat datorită unui element exterior conduitei lor a cărui amploare nu putea fi prevăzută. Așadar, stingerea datoriei prin darea în plată a imobilului ipotecat reprezintă o ficțiune juridică aplicabilă tuturor procedurilor de executare silită începute anterior sau ulterior intrării în vigoare a legii, indiferent că bunul aferent garanției a fost vândut în cadrul acestei proceduri anterior/ulterior intrării în vigoare a legii, singura condiție impusă de legiuitor fiind ca acestea să fie în curs la data depunerii notificării. Așa fiind, ca urmare a stingerii datoriilor prin darea în plată a bunului în condițiile legii criticate, executarea contractului încetează. Având în vedere cele de mai sus, Curtea a constatat că soluția legislativă de stingere a datoriilor izvorâte din contractele de credit, indiferent de data la care a fost vândut bunul imobil ipotecat prin licitație publică sau printr-un alt mod agreat de creditor, nu încalcă dreptul de proprietate privată al creditorului, consacrat de art. 44 din Constituție.

41. Referitor la critica de neconstituționalitate a Legii nr. 77/2016, în integralitatea sa, prin Decizia nr. 623 din 25 octombrie 2016, paragrafele 107—108, Curtea a statuat că „în ceea ce privește critica de neconstituționalitate extrinsecă, care se referă la lege în ansamblul său, Curtea reține că autoarele excepției de neconstituționalitate susțin, în esență, că prevederile legale criticate sunt neconstituționale, întrucât Legea nr. 77/2016 a fost adoptată ca o lege ordinară. Or, în condițiile în care se instituie un regim derogatoriu de la regimul general al proprietății [care este reglementat, potrivit art. 73 alin. (3) lit. m) din Constituție, prin lege organică], această derogare trebuie

operată tot printr-o lege organică. În acest context se menționează, cu titlu de exemplu, art. 8 alin. (1) din lege prin care se reglementează posibilitatea pentru instanța de judecată de a obliga creditorul să devină titular al dreptului de proprietate asupra imobilului. Așadar, critica de neconstituționalitate formulată de autorii excepției de neconstituționalitate se raportează la problema reglementării printr-o lege ordinară, cum este Legea nr. 77/2016, a unor situații care vizează aspecte importante legate de dreptul de proprietate (precum transmiterea forțată a unui imobil în patrimoniul creditorului). Curtea a reținut că Legea nr. 77/2016 reglementează situații specifice care nu se referă la regimul general al proprietății, în sensul că vizează doar o modalitate de executare a unor obligații derivate din contractul de credit în ipoteza intervenirii impreviziunii. Chiar dacă aplicarea Legii nr. 77/2016 are drept efect un transfer de proprietate, acest lucru nu semnifică faptul că legea în sine reglementează regimul general al proprietății, sintagmă ce vizează cadrul general al proprietății în România, și nu orice transfer al dreptului de proprietate ca urmare a aplicării unor instituții de drept civil. În concordanță cu jurisprudența sa (exemplu fiind Decizia nr. 5 din 14 iulie 1992, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 22 iulie 1992), Curtea a constatat că regimul juridic general al proprietății,

publică sau privată, vizează, ca esență, cele trei elemente ale dreptului de proprietate: posesia, folosința, dispoziția, fiind preponderent un regim de drept privat. Regimul proprietății și al dreptului de proprietate, și încă la nivel general, reprezintă o realitate juridică care guvernează raporturile juridice de o valoare socială semnificativă ce reclamă reglementarea printr-o lege organică, pe când regulile specifice pentru exercitarea atributelor dreptului de proprietate reprezintă o altă realitate juridică, de o importanță mai mică, putând fi stabilită prin legi ordinare sau, după caz, prin ordonanțe. De altfel, legiuitorul a mai adoptat reglementări care au un impact asupra dreptului de proprietate prin intermediul unor legi ordinare, cum ar fi Codul de procedură fiscală (Legea nr. 207/2015, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 547 din 23 iulie 2015) care, în art. 348, reglementează confiscările dispuse potrivit legii. Prin urmare, Curtea constată că această critică de neconstituționalitate extrinsecă este neîntemeiată. În același sens, Curtea Constituțională s-a pronunțat prin Decizia nr. 566 din 19 septembrie 2017, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 48 din 17 ianuarie 2018.

42. Întrucât nu au intervenit elemente noi care să justifice reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluția și considerentele care au fundamentat-o își mențin valabilitatea.

43. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu majoritate de voturi, referitor la prevederile art. 11 teza întâi, raportate la cele ale art. 5 alin. (3), art. 7 alin. (4) și art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016, și cu unanimitate de voturi, referitor la celelalte prevederi ale aceluiași act normativ,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

1. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza întâi raportate la art. 3, 4, art. 7 alin. (1)—(3) și alin. (5)—(6) și ale art. 8 alin. (1)—(4), precum și excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 11 teza a doua și a sintagmei „*precum și din devalorizarea bunurilor imobile*” cuprinsă în art. 11 teza întâi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de Societatea Banca Românească — S.A., membră a Grupului National Bank of Greece, în Dosarul nr. 19.157/4/2016 al Judecătorei Sectorului 4 București, de Societatea ING BANK N.V. Amsterdam — Sucursala București în Dosarul nr. 26.124/215/2016 al Judecătorei Craiova — Secția civilă, precum și de către Societatea Alpha Bank România — S.A. în Dosarul nr. 15.811/301/2016 al Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă.

2. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate a art. 11 teza întâi raportat la celelalte prevederi din Legea nr. 77/2016 privind darea în plată a unor bunuri imobile în vederea stingerii obligațiilor asumate prin credite, excepție ridicată de aceleași părți în aceleași dosare ale aceluiași instanțe judecătorești și constată că acestea sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Judecătorei Sectorului 4 București, Judecătorei Craiova — Secția civilă, precum și Judecătorei Sectorului 3 București — Secția civilă, și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 26 aprilie 2018.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

prof. univ. dr. **VALER DORNEANU**

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI**GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE**

privind actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, ca urmare a reevaluării

Având în vedere prevederile art. 21 și 22 din Ordonanța Guvernului nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, aprobată prin Legea nr. 493/2003, cu modificările și completările ulterioare, și luând în considerare prevederile art. 2 alin. (1) și (2) din Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 20 alin. (1) din Legea nr. 213/1998 privind bunurile proprietate publică, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă actualizarea valorilor de inventar ale unor bunuri imobile ce alcătuiesc domeniul public al statului, aflate în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului,

cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a reevaluării, potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. — Ministerul Apelor și Pădurilor și Ministerul Finanțelor Publice vor opera modificările corespunzătoare în inventarul centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006, cu modificările și completările ulterioare.

PRIM-MINISTRU
VASILICA-VIORICA DĂNCILĂ

Contrasemnează:
Ministrul apelor și pădurilor,
Ioan Deneș
Ministrul finanțelor publice,
Eugen Orlando Teodorovici

București, 12 iulie 2018.
Nr. 530.

ANEXĂ

DATELE DE IDENTIFICARE

ale bunurilor imobile aflate în domeniul public al statului și în administrarea Administrației Naționale „Apele Române” prin Administrația Bazinală de Apă Jiu, instituție publică aflată în coordonarea Ministerului Apelor și Pădurilor, prevăzute în anexa nr. 12 la Hotărârea Guvernului nr. 1.705/2006 pentru aprobarea inventarului centralizat al bunurilor din domeniul public al statului, cu modificările și completările ulterioare, a căror valoare de inventar se actualizează ca urmare a reevaluării

1. Ordonator principal de credite (ministere sau autorități ale administrației publice centrale)	36904099	Ministerul Apelor și Pădurilor
2. Ordonator secundar de credite	RO 24326056	Administrația Națională „Apele Române”
3. Ordonator terțiar de credite		
4. Regii autonome și companii/societăți naționale aflate sub autoritatea ordonatorului principal de credite, institute naționale de cercetare-dezvoltare care funcționează în baza Ordonanței Guvernului nr. 57/2002 privind cercetarea științifică și dezvoltarea tehnologică, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 324/2003, cu modificările și completările ulterioare, și, după caz, societăți comerciale cu capital majoritar de stat care au în administrare bunuri din patrimoniul public de stat		

Nr. crt.	Nr. M.F.P.	Codul de clasificare	Denumirea	Descrierea tehnică	Adresa	Valoarea de inventar actualizată (lei)
0	1	2	3	4	5	6
1	63977	8.03.11	Foraje DA Jiu	Nr. foraje = 200; Suprafață ocupată de foraje = mp; CF =	Țara: România; județul: Dolj; —; —; nr.: —; DA Jiu	208.846
2	63978	8.03.11	Foraje DA Jiu	Nr. foraje = 53; Suprafață ocupată de foraje = mp; CF =	Țara: România; județul: Mehedinți; —; —; nr.: —; DA Jiu	33.501

0	1	2	3	4	5	6
3	63979	8.03.11	Foraje DA Jiu	Nr. foraje = 26; Suprafață ocupată de foraje = mp; CF =	Țara: România; județul: Gorj; —; —; nr.: —; DA Jiu	57.547
4	64185	8.17.02	Acumulare Ișalnița, baraj, dragaje, prize	Suprafață la NNR = mc; Suprafață la nivelul coronamentului = mc; Suprafață expropriată = mp; CF = 30306, UAT Ișalnița, Suprafața totală UAT-uri = 2.062.111 mp, Stotală UAT Ișalnița = 38.326 mp, Stere cc = 7.242 mp, Sconstr_C1-baraj = 2.107 mp, Sconstr_C2-disipator = 240 mp, Sconstr_C3-rizbermă = 1.760 mp, CF nr. 30305, UAT Ișalnița, Stere cc = 31.084 mp, Sconstr_C1- canal_aducțiune_deschis = 31.084 mp, CF nr. 30083, UAT Coțofenii din Dos, Stotală UAT Coțofenii din Dos = 799.902 mp, S_lac_acumulare_parțial = 733.713 mp, Stere_cc = 66.189 mp, Sconstr_C1- dig_lateral_mal_drept = 63.944 mp, CF nr. 30156, UAT Almăj, Stotală UAT Almăj = 1.223.883 mp, S_lac_acumulare_parțial = 1.133.989 mp, Stere_cc = 89.894 mp, Sconstr_C1- baraj_deversor = 1.992 mp, Sconstr_C2- disipator_de_energie = 214 mp, Sconstr_C3-rizbermă = 1.528 mp, Sconstr_C4-decantor = 11.436 mp, Sconstr_C5-priză_de_apă = 2.068 mp, Sconstr_C6- casa_barajistului = 211 mp, Sconstr_C7-canal_aducțiune = 1.499 mp, Sconstr_C8- dig_lateral = 62.751 mp, Volum atenuare = 0,3 mil. mc, casa barajistului, vol. total. 2 mil. mc	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; Dolj	19.754.370
5	64186	8.17.03	Acumulare nepermanentă Prodila	Suprafață expropriată = mp; Suprafață la nivelul coronamentului = mp; CF = 30777, UAT Podari, S_totală_construcției = 9.920 mp, Stotală = 2.585 mp, Sconstr_C1-descărcător = 2.585 mp, CF nr. 30760, UAT Podari, Stotală = 7.335 mp, Sconstr_C1-baraj = 6.694 mp, Sconstr_C2-disipator = 521 mp, Sconstr_C3-rizbermă = 120 mp, Volum atenuare = 1,52 mil. mc	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —; Dolj	751.000

0	1	2	3	4	5	6
6	64187	8.17.02	Acumulare și baraj Cornu	Suprafață la NNR = mc; Suprafață la nivelul coronamentului = mc; Suprafață expropriată = mp; CF = 30075, UAT Orodel, Stotală_cc = 7.311 mp, SC1_baraj = 4.610 mp, SC2-descărcător_ape_mari = 2.498 mp, CF nr. 30221, UAT Orodel, S_lac_de_acumulare + neproductiv = 653.800 mp, Stotală = 661.111 mp, Volum atenuare = 0,58 mil. mc, vol. total = 2,61 mil. mc	Țara: România; județul: Dolj; comuna Orodel; —; nr.: —; BH Jiu	1.021.806
7	64188	8.17.02	Acumulare Caraula	sup. NNR = 72 ha, volum atenuare = 0,6 mil. mc	Țara: România; județul: Dolj; comuna Caraula; —; nr.: —; Dolj	452.955
8	64189	8.17.02	Acumulare Valea de Pești, accesorii și împrejmuire baraj	Suprafață la NNR = mc; Suprafață la nivelul coronamentului = mc; Suprafață expropriată = mp; CF = 60685, UAT Uricani, Stotală = 262.326 mp, S_lac_de_acumulare = 238.270 mp, Steren_cc = 24.056 mp, Sconstr_C1-baraj = 23.632 mp, Sconstr_C2-deversor_lateral = 55 mp, Sconstr_C3-turn_de_manevră = 274 mp, Sconstr_C4-casa_vanelor = 95 mp, Volum atenuare = 0,8 mil. mc, volum total = 5,3 mil. mc	Țara: România; județul: Hunedoara; satul Valea; —; nr.: —; BH Jiu	12.510.611
9	64317	8.03.12	Priza cu barare Rovinari	Suprafața teren-Curți_Construcții_Ape_bălți_pășuni = 138.902 mp; vol. pentru atenuare viituri = 0,8 mil. mc	Țara: România; județul: Gorj; orașul Rovinari; —; nr.: —; BH Jiu	9.890.771
10	64359	8.16.07	dig Jiu Murta—Lișteava, rampe dig	l = 15,8 km, h = 2,5—3 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Lișteava; —; nr.: —; Dolj	1.151.712
11	64360	8.16.07	îndiguire pr. Orevița—Vânju Mare	lungime 10,6 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Vânju Mare; —; nr.: —; Mehedinți	664.252
12	64361	8.16.07	îndiguire DA Jiu jud. Hunedoara	lung. = 19,65 km, h = 3—4 m;	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrița; —; nr.: —; Hunedoara	531.691
13	64480	8.03.12	Priza de apă Buta și canton de exploatare	Suprafață = mp ; Dimensiuni =; Scop =; CF = 60687, UAT Uricani, Stotală_cc = 621 mp, Sconstr_C1-prag_deversor = 228 mp, Sconstr_C2-rizbermă = 393 mp, CF nr. 60683, UAT Uricani, Stotală_cc = 7242 mp, Sconstr_C1-casa_barajistului = 168 mp, Sconstr_C2-C3-priză_de_apă = 382 mp, S totală = 7.863 mp, Debit captat 0,4 mc/s, aducțiune = 6,7 km în ac. Valea de Pești	Țara: România; județul: Hunedoara; localitatea Câmpu lui Neag; —; nr.: —; BH Jiu	5.607.508
14	64481	8.16.07	Îndiguire pr. Bulba — Baia de Aramă	l = 2.466 km, h = 1,08 m	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	1.257.363

0	1	2	3	4	5	6
15	64529	8.16.08	Ax cadastral DA Jiu, județul Dolj	nr. borne = 280 buc.	Țara: România; județul: Dolj; —; —; nr.: —; Dolj	19.538
16	64530	8.16.08	Ax cadastral DA Jiu, județul Mehedinți	nr. borne = 173 buc.	Țara: România; județul: Mehedinți; —; —; nr.: —; Mehedinți	32.933
17	64531	8.16.08	Ax cadastral DA Jiu, județul Hunedoara	nr. borne = 56 buc.	Țara: România; județul: Hunedoara; —; —; nr.: —; DAJ	41.264
18	64532	8.16.08	Ax cadastral DA Jiu, județul Gorj	nr. borne = 185	Țara: România; județul: Gorj; —; —; nr.: —; Gorj	22.526
19	64633	8.03.09	Regularizări DA Jiu, județul Mehedinți	lungime curs de apă regularizat = 53,886 km	Țara: România; județul: Mehedinți; —; —; nr.: —; Mehedinți	18.060.600
20	64634	8.03.09	Regularizări și apărări de mal DA Jiu, județul Hunedoara	lungime curs de apă regularizat = 60,95 km	Țara: România; județul: Hunedoara; —; —; nr.: —; Hunedoara	47.560.435
21	64635	8.03.09	Regularizări și apărări de maluri DA Jiu, județul Gorj	lungime curs de apă regularizat = 116,445 km	Țara: România; județul: Gorj; —; —; nr.: —; Gorj	102.424
22	65116	8.16.01	Stația de pompare I	q = 1.000 mc/h	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; Dolj	5.262
23	65117	8.16.01	Stație pompare II	q = 1.000 mc/h	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; Dolj	6.932
24	65119	8.16.01	Stație de pompare III cu împrejmuire	Q = 2.000 mc/h	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; Dolj	251.877
25	65122	8.16.07	Regularizare și îndiguire pr. Racovița — Braloștița	lung. = 3,6 km, h — 1,5 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Braloștița; —; nr.: —; Dolj	52.614
26	65127	8.28.01	Canton Catane	centrală Panasonic, Sup. totală de teren = 1.167,59 mp, supr. constr. 42 mp, supr. anexe — 97,6 mp	Țara: România; județul: Dolj; comuna Negoii; —; nr.: —; Dolj	244
27	65128	8.03.09	Reg. pr. Meretel — Predești	lung. = 6 km	Țara: România; județul: Dolj; comuna Predești; —; nr.: —; Dolj	980.180
28	65129	8.03.09	Reg. pr. Raznic — Cernătești	lung. — 16,4 km	Țara: România; județul: Dolj; comuna Cernătești; —; nr.: —;	1.335.552
29	65132	8.03.09	Regularizare pârau Raznic	Lungime regularizată = 9,8 km	Țara: România; județul: Dolj; comuna Grecești; —; nr.: —; DA Jiu	2.727.352
30	65138	8.03.09	Reg. Balasan Băilești	lungime = 27,5 km	Țara: România; județul: Dolj; municipiul Băilești; —; nr.: —;	4.565.197
31	65140	8.03.09	Regularizare pârau Cilieni — Moțăței	lung. 5 km	Țara: România; județul: Dolj; comuna Moțăței; —; nr.: —; 76	3.052.060

0	1	2	3	4	5	6
32	65142	8.03.09	Reg. pr. Cilieni — Dobridor	lung. 6,5 km	Țara: România; județul: Dolj; satul Dobridor; —; nr.: —;	3.302.705
33	65144	8.03.09	Apărare mal râu Jiu — Braloștița	lung. — 0,72 km	Țara: România; județul: Dolj; satul Braloștița; —; nr.: —;	895.310
34	104741	8.16.07	Dig Jiu Breasta — Rasnic	l = 1,53 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Breasta; —; nr.: —;	478.255
35	104746	8.16.07	Dig Jiu confl. Amaradia — Podari	l = 13,1 km, h = 3 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —;	6.149.767
36	104748	8.16.07	Dig Jiu, inelar mare, Leamna de Jos	l = 2,29 km, h = 2—3 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Bucovăț; —; nr.: —;	2.475.197
37	104751	8.16.07	Dig Jiu, inelar mic, Leamna de Jos	l = 0,59 km, h = 0,5—1 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Bucovăț; —; nr.: —;	163.132
38	104753	8.16.07	Dig Jiu Secui — Bratovoiești	l = 14,2 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Secui; —; nr.: —; Bratovoiești	367.305
39	104759	8.16.07	Dig Jiu, Podari — Țuglui	l = 14,57 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —; Țuglui	3.962.410
40	104764	8.16.07	Dig Jiu mal drept Coțofenii din Dos — Mihăița	l = 10,1 km, h = 2,2 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Coțofenii din Dos; —; nr.: —; BH Jiu	4.139.018
41	104767	8.16.07	Dig Jiu Rojiște — Murta	L = 13,6 km, h = 2—3 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Rojiște; —; nr.: —; DAJ	251.432
42	104774	8.16.07	Dig Jiu mal stg. Tatomirești — Ișalnița	l = 19,18 km, h = 2,2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Brădești; —; nr.: —;	4.757.334
43	104776	8.16.07	Dig apărare pârâu Abator, Podari	l = 1,35 km, h = 3 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —;	192.209
44	104779	8.03.09	Regularizare pr. Drincea — Cetate	l = 3,3 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Cetate; —; nr.: —; DAJ	926.992
45	104781	8.16.07	Regularizare și îndiguire pr. Argetoaia, Scăești	l = 4,8 km, h = 1,5—2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Scăești; —; nr.: —;	77.200
46	104783	8.16.07	Reg. și îndig. Amaradia — Ișalnița	h = 2,35—6,6 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —; DAJ	5.206.296
47	104788	8.16.07	Reg. și îndig. Amaradia, Negoiești	h = 1,2—3,2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Melinești; —; nr.: —; DAJ	5.355.226
48	104823	8.16.07	Reg. și îndiguire pr. Cârnești Filiași	l = 1,2 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Dolj; orașul Filiași; —; nr.: —;	93.961

0	1	2	3	4	5	6
49	104825	8.16.07	Reg. și îndig. Jiu, Bucovăț	l = 1,2 km, h = 2,5 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Bucovăț; —; nr.: —;	380.358
50	104827	8.16.07	Regulariz. îndig. Jiu, Leamna de Jos	l = 1,35 km, h = 2 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Leamna de Jos; —; nr.: —;	188.238
51	104829	8.16.07	Reg. și îndig. pr. Mereșel, Predești	l = 8,5 km, h = 1,5—2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Predești; —; nr.: —;	1.307.163
52	104836	8.16.07	Reg. și îndiguire pr. Teslui, Preajba de Pădure	l = 8 km, h = 1,52 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Preajba de Pădure; —; nr.: —;	633.868
53	104839	8.16.07	Reg. și îndiguire Vlasca — Lăcrița	l = 7,5 km, h = 1,5 m	Țara: România; județul: Dolj; satul Lăcrița Mare; —; nr.: —;	377.363
54	104842	8.16.07	Reg. și îndiguire pr. Teslui, Ghercești	l = 6,4 km, h = 1,5 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ghercești; —; nr.: —;	1.358.849
55	104845	8.16.07	Reg. și îndiguire pr. Prodila, Podari	l = 3,16 km, h = 1,5—2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —;	107.592
56	104848	8.16.07	Regularizarea și îndiguirea pr. Raznic la Predești	L_îndiguire = 5 km, H_îndiguire = 1,5 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Predești; —; nr.: —;	479.244
57	104853	8.16.07	Regularizare și îndiguire pr. Brabova — Brabova	l = 12,8 km, h = 1,5 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Brabova; —; nr.: —;	1.791.114
58	104863	8.03.09	Regularizare și îndiguire pr. Baboia, Caraula — Bârca	l = 54 km, h = 1,5—2 m	Țara: România; județul: Dolj; comuna Bârca; —; nr.: —;	2.362.276
59	106147	8.28.01	49-88	Suprafață teren = mp; Suprafață construită = mp; Suprafață desfășurată = mp; Tip clădire =; CF = ; Suprafață utilă = mp;	Țara: România; județul: Dolj; —; nr.: —;	949.550
60	106154	8.28.01	49-89	Suprafață teren = mp; Suprafață construită = mp; Suprafață desfășurată = mp; Tip clădire =; CF = ; Suprafață utilă = mp;	Țara: România; județul: Dolj; —; nr.: —;	319.974
61	106155	8.28.01	49-8		Țara: România; județul: Dolj; —; nr.: —;	246.600
62	106267	8.16.07	Îndig pr. Orevița — Bucura	l = 6,1 m, h = 2 m	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Vânju Mare; —; nr.: —;	178.695
63	106269	8.16.07	Îndiguire pr. Valea Orașului — Baia de Aramă	l = 0,918 km, h = 1 m	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	269.419
64	106270	8.16.07	Îndiguire pr. Husnita — Prunișor	l = 2,2 km, h = 1,5 m	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Prunișor; —; nr.: —;	682.320

0	1	2	3	4	5	6
65	106279	8.03.09	Reg. Jieț confl. Jiu de Est — Petrița	I = 2,432 km, Lap = 0,496 km	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrița; —; nr.: —;	985.304
66	116973	8.03.03	Balta Gomovița	pr. Balta, s = 1 ha, v = 0,01 mil. mc	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Balta; —; nr.: —;	15.000
67	145288	8.03.09	Lucrare de apărare	Regularizare și consolidare râu Taia—Jiul de Est, Lreg = 4.200 m, Lap mal = 1.250 m	Țara: România; județul: Hunedoara; —; nr.: —; DA Jiu	3.314.925
68	145290	8.03.09	Lucrare de apărare	Consolidare mal Jiul de Vest zona pârâul Țiganilor, Lcons = 1.100 m, Lamn = 1.250 m	Țara: România; județul: Hunedoara; —; nr.: —; BH Jiu	8.717.242
69	153379	8.03.09	Apărare de mal Jiul de Vest în zona orașului Lupeni	L_ZidSprijin = 200 m	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Lupeni; —; nr.: —; DAC	830.558
70	153380	8.03.09	Regularizarea râului Jiul de Est pe sectorul Cimpa—Petrița	L_Recalibrare albie = 4,1 km; L_Consolidări mal = 2,22 km; refacere 2 poduri, construcție 1 buc. pod	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrița; —; nr.: —; DAJ	6.256.236
71	155229	8.03.09	Apărare împotriva inundațiilor din râul Jiu a incintei mănăstirii Lainici	zid de sprijin din beton, Lungime = 36 ml	Țara: România; județul: Gorj; —; nr.: —; Bazinul Jiu	3.321.006
72	155413	8.03.09	Regularizare Pârâu Iazul Topilelor în zona localității Iazureni, județul Gorj	L_Recalibrare albie = 2,005 km; L_Zid de sprijin piatră brută = 0,745 km; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; localitatea Iazureni; —; nr.: —; BH Jiu	2.497.694
73	155414	8.03.09	Recalibrare Pârâu Govodarva în zona localității Căzănești, județul Mehedinți	L_Recalibrare albie = 1,2 km; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Căzănești; —; nr.: —; BH Jiu	366.111
74	155415	8.03.09	Regularizare Râu Jiul de Est în zona localității Petrița, județul Hunedoara	L_Consolidări de mal = 2,2 km; L_Recalibrare albie = 1,3 km; L_Consolidare mal gabioane = 0,112 km; L_Zid sprijin beton = 0,065 km; L_2 buc. prag fund = 0,038 km; 4 căderi în trepte succesive; 1 buc. pod; Nr. MF_teren = 63738	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrița; —; nr.: —; BH Jiu	5.941.132
75	155416	8.03.09	Reabilitare și amenajare pârâu Râșcoala, județul Hunedoara	L_Amenajare albie = 2,237 km; L_Consolidări mal = 2,587 km; Nr. MF_teren = 63738	Țara: România; județul: Hunedoara; —; nr.: —; BH Jiu	5.318.111
76	155417	8.03.09	Regularizare pârâu Iaz în zona localității Slobozia, județul Gorj	L_Apărări de mal = 1,675 km; L_Amenajare albie = 5,945 km; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; localitatea Slobozia; —; nr.: —; BH Jiu	7.169.769

0	1	2	3	4	5	6
77	155418	8.03.09	Reabilitare și amenajare Pârâu Bănița în zona localității Bănița, județul Hunedoara	L_Amenajare albie = 6,5 km; L_Consolidări mal = 9,273 km; Nr. MF_teren = 63738	Țara: România; județul: Hunedoara; comuna Bănița; —; nr.: —; BH Jiu	11.767.773
78	155419	8.03.09	Regularizare râu Rasova în zona localității Bălești, județul Gorj	L_Apărări de mal = 2,050 km; L_Consolidări mal = 4,505 km; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; comuna Bălești; —; nr.: —; BH Jiu	8.194.661
79	155420	8.03.09	Reabilitare și amenajare râu Șușița la Ursați, județul Gorj	L_Regularizare albie = 3 km; L_Consolidare mal = 1,64 km; L_Recalibrare albie = 1,734 km; 5 buc_praguri de fund; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; localitatea Ursați; —; nr.: —; BH Jiu	5.835.460
80	155421	8.03.09	Reabilitare pârâu Galbenu la Baia de Fier, județul Gorj	L_Consolidări mal = 3,790 km; L_Recalibrare albie = 8,460 km; 22 buc_Praguri de fund; 6 buc_Subtraversări; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; comuna Baia de Fier; —; nr.: —; BH Jiu	6.130.347
81	155423	8.03.09	Regularizare Pârâu Jilt în zona localității Bolboși, județul Gorj	L_Amenajare albie = 2,032 km; L_Consolidare mal = 0,305 km; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; comuna Bolboși; —; nr.: —; BH Jiu	595.378
82	155424	8.03.09	Regularizare Râu Gilort în zona localității Novaci, județul Gorj	L_Reprofilare albie = 8 km; L_Zid de sprijin = 4,342 km; Praguri = 11_buc.; Căderi = 2_buc; Nr. MF_teren = 101372	Țara: România; județul: Gorj; orașul Novaci; —; nr.: —; BH Jiu	14.397.223
83	155425	8.28.01	Teren intravilan — zona vile loc. Uricani	Teren intravilan, drept proprietate statul român; S = 3.265 mp; val.teren = 48.900 lei	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Uricani; —; nr.: —; Cîmpu lui Neag JIU	59.616
84	155426	8.28.01	Canton și teren Vânju Mare	Teren și construcție în intravilan, drept propr. statul român, S_teren = 1.383 mp; C1_Sediu Administrativ P+1; Sc = 106,27 mp; C2_AnexaWC, Sc = 1,95 mp; val.teren = 23.600 lei	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Vânju Mare; Str. Liliacului; nr.: 16; BH Jiu	412.816
85	155427	8.28.01	Teren și construcții bază de întreținere și reparații Drobeta-Turnu Severin SGA Mehedinți	Teren și construcții intravilan, drept propr. statul român; Steren = 8.637 mp; Sc_C1_Magazie = 144,8 mp; Sc_C2_Casă poartă = 9,59 mp; Sc_C3_Atelier = 402,60 mp; Sc_C4_Magazie+Casa pompelor = 45,62 mp; Sc_C5_Magazie depozit = 12,82 mp; Sc_C6_Magazie = 16,81 mp; Sc_C7_Cabină tablou electric = 4,20 mp; Sc_C8_Depozit materiale = 200,50 mp; Sc_C9_Magazie = 151,32 mp; Sc_C10_WC = 7,17 mp; Val. teren = 815.300 lei	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; Str. Banoviței nr. 13A; BH Jiu	1.110.777

0	1	2	3	4	5	6
86	155428	8.28.01	Teren aferent canton hidrotehnic Baia de Aramă	Teren intravilan, Drept propr. statul român; S_teren = 1.537 mp; Val.teren = 19.700 lei	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; Aleea Al. I. Cuza; nr.: 8; BH Jiu	24.016
87	155429	8.28.01	Teren aferent Canton Iscroni — Sistem Hidrotehnic Livezeni (Petroșani)	Teren intravilan drept propr. statul român; S_teren = 4.079 mp; Val.teren = 57.900 lei	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Aninoasa; —; nr.: —; BH Jiu	70.588
88	155430	8.28.01	Teren și construcții Sistem Hidrotehnic Rovinari	Teren extravilan; S_Teren = 57.198 mp; Sc_C1_Magazie = 79,01; Sc_C2_Bucătărie = 38,73 mp; Sc_C3_Sală ședințe = 68,02 mp; Sc_C4_SediuSH = 121,42 mp; Sc_C5_Magazie = 15,21 mp; Sc_C6_Magazie = 74,75 mp; Val.teren = 859.100 lei	Țara: România; județul: Gorj; orașul Rovinari; —; nr.: —; BH Jiu	1.202.758
89	159724	8.28.01	Teren canton Cioroboreni	Suprafață teren = 1.695,11 mp; Suprafață construită = mp; Suprafață desfășurată = mp; Tip clădire =; CF =; Suprafață utilă = mp	Țara: România; județul: Mehedinți; satul Cioroboreni; —; nr.: —;	23.795
90	160245	8.30	Stație automată hidrometrică 979 Baziaș	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Caraș-Severin; satul Baziaș; —; nr.: —;	128.755
91	160246	8.30	Stație automată hidrometrică 151 Câmpu lui Neag	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Uricani; —; nr.: —;	124.433
92	160247	8.30	Stație automată hidrometrică 152 Bărbăteni	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Lupeni; —; nr.: —;	153.926
93	160248	8.30	Stație automată hidrometrică 153 Iscroni	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Aninoasa; —; nr.: —;	135.114
94	160249	8.30	Stație automată hidrometrică 161 Lonea Jiul de Est	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrila; —; nr.: —;	126.003
95	160250	8.30	Stație automată hidrometrică 162 Livezi	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; —; nr.: —;	115.108
96	160251	8.30	Stație automată hidrometrică 163 Lonea Taia	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrila; —; nr.: —;	133.275
97	160252	8.30	Stație automată hidrometrică 165 Dărănești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; —; nr.: —;	117.689

0	1	2	3	4	5	6
98	160253	8.30	Stație automată hidrometrică 167 Petroșani	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; —; nr.: —;	210.792
99	160254	8.30	Stație automată hidrometrică 168 Strâmbuța	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; —; nr.: —;	108.885
100	160255	8.30	Stație automată hidrometrică 205 Lazăru	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Uricani; —; nr.: —;	132.725
101	160256	8.30	Stație automată hidrometrică 183 Tarmigani	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	120.069
102	160257	8.30	Stație automată hidrometrică 184 Broșteni	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Broșteni; —; nr.: —;	119.494
103	160258	8.30	Stație automată hidrometrică 185 Fața Motrului	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; satul Fața Motrului; —; nr.: —;	106.812
104	160259	8.30	Stație automată hidrometrică 186 Baia de Aramă	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	112.651
105	160260	8.30	Stație automată hidrometrică 188 Brebina	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	128.005
106	160261	8.30	Stație automată hidrometrică 189 Tarnița	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Baia de Aramă; —; nr.: —;	128.059
107	160262	8.30	Stație automată hidrometrică 190 Șișești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Șișești; —; nr.: —;	114.435
108	160263	8.30	Stație automată hidrometrică 191 Corcova	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Corcova; —; nr.: —;	113.754
109	160264	8.30	Stație automată hidrometrică 192 Strehaia	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; orașul Strehaia; —; nr.: —;	115.994
110	160265	8.30	Stație automată hidrometrică 196 Halânga	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; satul Halânga; —; nr.: —;	112.721

0	1	2	3	4	5	6
111	160266	8.30	Stație automată hidrometrică 197 Corlățel	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Corlățel; —; nr.: —;	108.888
112	160267	8.30	Stație automată hidrometrică 198 Cujmir	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Cujmir; —; nr.: —;	108.680
113	160268	8.30	Stație automată hidrometrică 978 Gruia	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; comuna Gruia; —; nr.: —;	91.861
114	160269	8.30	Stație automată hidrometrică 980 aval Porțile de Fier I	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Mehedinți; MRJ Drobeta-Turnu Severin; —; nr.: —;	107.881
115	160270	8.30	Stație automată hidrometrică 155 Rovinari	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Rovinari; —; nr.: —;	117.473
116	160271	8.30	Stație automată hidrometrică 169 Vaidei	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Stănești; —; nr.: —;	137.711
117	160272	8.30	Stație automată hidrometrică 170 Godinești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Godinești; —; nr.: —;	106.574
118	160273	8.30	Stație automată hidrometrică 171 Tismana-Celei	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Tismana; —; nr.: —;	111.874
119	160274	8.30	Stație automată hidrometrică 172 Runcu	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Runcu; —; nr.: —;	109.634
120	160275	8.30	Stație automată hidrometrică 173 Stolojani	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Arcani; —; nr.: —;	137.091
121	160276	8.30	Stație automată hidrometrică 174 Telești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Telești; —; nr.: —;	137.599
122	160277	8.30	Stație automată hidrometrică 175 Turceni	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Turceni; —; nr.: —;	139.344
123	160278	8.30	Stație automată hidrometrică 176 Târgu Cărbunești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Târgu Cărbunești; —; nr.: —;	123.085
124	160279	8.30	Stație automată hidrometrică 177 Turburea	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Turburea; —; nr.: —;	127.561
125	160280	8.30	Stație automată hidrometrică 178 Baia de Fier	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Baia de Fier; —; nr.: —;	131.866

0	1	2	3	4	5	6
126	160281	8.30	Stație automată hidrometrică 179 Ciocadia	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Bengești-Ciocadia; —; nr.: —;	146.507
127	160282	8.30	Stație automată hidrometrică 180 Săcelu	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Săcelu; —; nr.: —;	142.841
128	160283	8.30	Stație automată hidrometrică 181 Târgu Cărbunești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Târgu Cărbunești; —; nr.: —;	131.323
129	160425	8.30	Stație automată hidrometrică 182 Cloșani	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Padeș; —; nr.: —;	111.700
130	160426	8.30	Stație automată hidrometrică 187 Bustuchin	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; comuna Bustuchin; —; nr.: —;	116.348
131	160427	8.30	Stație automată hidrometrică Q 19 Sadu	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Gorj; orașul Bumbesti-Jiu; —; nr.: —;	108.629
132	160428	8.30	Stație automată hidrometrică 157 Răcari	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; comuna Braloștița; —; nr.: —;	136.750
133	160429	8.30	Stație automată hidrometrică 158 Podari	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —;	121.551
134	160430	8.30	Stație automată hidrometrică 194 Albești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; MRJ Craiova; —; nr.: —;	144.028
135	160431	8.30	Stație automată hidrometrică 195 Breasta	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; comuna Breasta; —; nr.: —;	121.301
136	160432	8.30	Stație automată hidrometrică 199 Băilești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; municipiul Băilești; —; nr.: —;	122.852
137	160433	8.30	Stație automată hidrometrică 200 Călugărei	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; satul Călugărei; —; nr.: —;	150.756
138	160434	8.30	Stație automată hidrometrică 201 Drăgoaia	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; satul Drăgoaia; —; nr.: —;	114.566
139	160435	8.30	Stație automată hidrometrică 202 Goicea	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; comuna Goicea; —; nr.: —;	114.030
140	160436	8.30	Stație automată hidrometrică 203 Gabru	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; satul Gabru; —; nr.: —;	110.802
141	160437	8.30	Stație automată hidrometrică 977 Zăval	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; satul Zăval; —; nr.: —;	136.193

0	1	2	3	4	5	6
142	160438	8.30	Stație automată hidrometrică Q Filiași Q18	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; orașul Filiași; —; nr.: —;	212.149
143	160439	8.30	Stație automată hidrometrică Q20 Baraj Ișalnița	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; comuna Ișalnița; —; nr.: —;	117.979
144	160440	8.30	Stație automată hidrometrică 193 Negoiești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Dolj; satul Negoiești; —; nr.: —;	116.426
145	160441	8.30	Stație automată hidrometrică 164 Jieț	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; localitatea Jieț; —; nr.: —;	93.729
146	160503	8.30	Stație automată hidrometrică 160 Valea de Pești	Stație automată cu senzori	Țara: România; județul: Hunedoara; localitatea Câmpu lui Neag; —; nr.: —;	129.695
147	161033	8.03.09	Amenajare râul Jiu în zona localității Schitu, județul Dolj	Lungime = Ldig = 1.5 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 1.567.233 mp. epiuri — 11 buc. Sconstr_C1-epiu = 370 mp, Sconstr_C2-epiu = 426 mp, Sconstr_C3-epiu = 426 mp, Sconstr_C4-epiu = 580 mp, Sconstr_C5-epiu = 580 mp, Sconstr_C6-epiu = 524 mp, Sconstr_C7-epiu = 524 mp, Sconstr_C8-epiu = 524 mp, Sconstr_C9-epiu=524 mp, Sconstr_C10-epiu = 426 mp, Sconstr_C11-epiu = 370 mp, Sconstr_C12-dig = 18.519 mp Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.0.0.0.0.0; CF = 30431	Țara: România; județul: DOLJ; comuna Bralostița; —; nr.: —; satul Schitu	3.990.939
148	161034	8.03.09	Amenajare și reabilitare pârâul Prodila în zona localității Podari, județul Dolj	Lungime = Amenajare albie L = 3.676 km. Protecție de mal L = 1.84 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 48.752 mp, Sconstr_C1-baraj pământ = 6.694 mp, Sconstr_C2-disipator de energie = 521 mp, Sconstr_C3-rizbermă = 120 mp, Sconstr_C4-protecție_mal = 260 mp, Sconstr_C5-protecție_mal = 859 mp, Sconstr_C6-protecție_mal = 871 mp, Sconstr_C7-protecție_mal = 21mp, Sconstr_C8-protecție_mal = 15 mp, Sconstr_C9-protecție_mal = 155 mp, Sconstr_C10-protecție_mal = 74 mp, Sconstr_C11-prag = 32 mp; Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.44b; CF = 30760	Țara: România; județul: Dolj; comuna Podari; —; nr.: —;	3.253.587

0	1	2	3	4	5	6
149	161035	8.03.09	Amenajare și reabilitare pârâul Terpezița și afluenți	Lungime = Amenajare albie L = 4.872 km. Protecție de mal L = 1,27 km ml; Suprafața regularizată = Stotală = 148.829 mp. Steren = 59.066 mp, Sconstr_C1-dig_protecție = 8.037 mp, Sconstr_C2-dig_protecție = 12.894 mp, Steren = 83.164 mp, Sconstr_C1-digprotecție = 23.202 mp, Sconstr_C2-digprotecție = 13.471 mp, Steren = 6.599 mp. Sconstr_C1-protecție_mal = 1.830 mp, Sconstr_C2-protecție_mal = 2.067 mp, Codul hidrografic al cursului de apă = XIV-1.27.4; CF = 31064 UAT Terpezița; CF = 30990 UAT Vârvoru de Jos; CF = 30964 UAT Vârvoru de Jos	Țara: România; județul: Dolj; comuna Terpezița; —; nr.: —;	2.485.613
150	161036	8.03.09	Decolmatare și reprofilare albie pârâul Mereșel în comuna Gogoșu	Lungime = reprofilare albie L = 5.5 km, consolidare de mal L = 0,93 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 166.060 mp; Sconstr_C1-consolidări_de_mal = 373 mp, Sconstr_C2-consolidări_de_mal = 355 mp, Sconstr_C3consolidări_de_mal = 827 mp, Sconstr_C4-consolidări_de_mal = 867 mp, Sconstr_C5-consolidări_de_mal = 1.260 mp, Sconstr_C6-consolidări_de_mal = 1.260 mp; Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.43.2; CF = 30648 UAT Gogoșu	Tara: România; județul: Dolj; comuna Gogoșu; —; nr.: —;	2.498.016
151	161037	8.03.09	Decolmatare și reprofilare albie pârâul Băldal (Jivan) în comuna Întorsura	Lungime = decolmatare și reprofilare L = 5,5 km, Consolidare mal L = 2,57 km, Zid de sprijin L = 0,59 km. Pereu din dale L = 0,36 km, praguri de fund 5 buc., cădere 1 buc. ml; Suprafața regularizată = Steren = 94.741mp, Sconstr_pereu_din_dale_8 buc. = 522 mp. Sconstr_cădere = 19 mp, Sconstr_consolidări_de_mal_26 buc. = 8.271 mp, Sconstr_zid_de_sprijin_19 buc. = 375 mp, Sconstr_prag_de_fund_4 buc.= 129 mp; Codul hidrografic al cursului de apă = XIV-1.27.7; CF = 30092 UAT Întorsura	Tara: România; județul: Dolj; comuna Întorsura; —; nr.: —;	6.153.549

0	1	2	3	4	5	6
152	161038	8.03.09	Amenajare pârâul Merișoara în zona orașului Vulcan	Lungime = Amenajare albie L = 2.617 km. Zid de sprijin L = 2.073 km. căderi 18 buc., praguri îngropate 4 buc. ml; Suprafața regularizată = Steren = 15.479 mp, Sconstr_consolidări_de_mal_16 buc.= 1.865 mp, Sconstr_cădere_amenajare_albie_11 buc. = 382 mp, Sconstr_prag_amenajare_albie_4 buc. = 28 mp; Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.12; CF = 61345 UAT Vulcan	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Vulcan; —; nr.: —;	6.389.384
153	161039	8.03.09	Regularizare pârâul Ploștina pe tronsonul sector Roșița — confluența Motru	Lungime = Recalibrare albie L = 8 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 95.785 mp mp; Codul hidrografic al cursului de apă =; CF = 36465 UAT Motru	Țara: România; județul: Gorj; municipiul Motru; —; nr.: —;	1.736.995
154	161040	8.03.09	Amenajare pârâul Maleia în zona localității Petroșani	Lungime = Amenajare albie L = 2 km. Consolidare mal L = 1,37 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 9.630 mp, Sconstr_consolidare_mal_2 buc. = 1.143 mp, Sconstr_cădere_amenajare_albie_12 buc. = 188 mp, Sconstr_prag_amenajare_albie_7 buc. = 51 mp mp; Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.15.9; CF = 63486 UAT Petroșani	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Petroșani; —; nr.: —;	3.994.915
155	161043	8.03.09	Apărare de mal drept și reprofilare albie râul Jiul de Vest în zona localității Lupeni	Lungime = Reprofilare albie L = 1 km. Apărare de mal L = 0,9 km ml; Suprafața regularizată=Steren=14.681 mp, Sconstr_C1-apărare_de_mal = 1.200 mp, Sconstr_C2-apărare_de_mal = 43 mp, Sconstr_C3-apărare_de_mal = 69 mp, Sconstr_C4-apărare_de_mal = 299 mp; Codul hidrografic al cursului de apă = VII-1.15; CF = 61420. UAT Lupeni	Țara: România; județul: Hunedoara; municipiul Lupeni; —; nr.: —;	2.073.006
156	161044	8.03.09	Amenajare pârâul Jieț în zona Petrila	Lungime = recalibrare albie L = 1,75 km. Protecții de mal L = 0.85 km ml; Suprafața regularizată = Steren = 64.424mp, Sconstr_amenajare_albie_5 buc. = 351 mp, Sconstr_protecții_mal_5 buc. = 14.863 mp; Codul hidrografic al cursului de apă=VII-1.15.7; CF=62366. UAT Petrila	Țara: România; județul: Hunedoara; orașul Petrila; —; nr.: —;	3.557.888

ACTE ALE OFICIULUI ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

OFICIUL ROMÂN PENTRU DREPTURILE DE AUTOR

DECIZIE

privind desemnarea persoanelor împuternicite să constate și să aplice contravențiile prevăzute la art. 190 și 191 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe

În conformitate cu dispozițiile art. 181 alin. (1) lit. a) și art. 192 alin. (2) din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată,

având în vedere Referatul Serviciului resurse umane și organizare nr. RGII 4.705 din 12.07.2018,

în temeiul prevederilor art. 7 alin. (3) din Hotărârea Guvernului nr. 401/2006 privind organizarea, funcționarea, structura personalului și dotările necesare îndeplinirii atribuțiilor Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, cu modificările ulterioare,

directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor emite prezenta decizie.

Art. 1. — Persoanele împuternicite să constate și să aplice contravențiile prevăzute la art. 190 și 191 din Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe, republicată, sunt următoarele:

1. Bejan Marius;
2. Badea Florin Alexandru;
3. Costea Marius;
4. Marin Darius Florinel;
5. Năstase Eduard Laurențiu;

6. Nechifor Aurel Robert;

7. Stoicescu Cătălin;

8. Vasile George.

Art. 2. — Secretariatul general va comunica prezenta decizie persoanelor nominalizate la art. 1.

Art. 3. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, și se postează pe site-ul Oficiului Român pentru Drepturile de Autor.

Directorul general al Oficiului Român pentru Drepturile de Autor,
Doru Adrian Păunescu

București, 12 iulie 2018.

Nr. 84.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI

„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.73, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

